

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113219029  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113219029.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa A. J., Š. S. R. K., L. G. R. XXX proti odporkyni C. J., Š. S. R. K., L. P. XX, Trenčín, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO 36 837 857, so sídlom Piaristická 46, Trenčín, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyni platiť mu príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 250,- Eur mesačne od 01.08.2013 s odôvodnením, že po prekonaní ťažkej bicyklovej havárie bol nezamestnaný, bez finančných prostriedkov a liečil sa pre zlý psychický stav. V súčasnosti poberá len čiastočný invalidný dôchodok, jeho výdavky na nájmomnom a ostatné musia platiť rodičia. S exmanželkou ani s dcérou sa mu dohodnúť nepodarilo.

Navrhovateľ pred pojednávaním vo veci zobral návrh späť s odôvodnením, že pred podaním návrhu nebol dostatočne oboznámený so zákonným ustanovením § 72 ods. 3 Zákona o rodine. Zároveň poukázal na svoju sociálnu situáciu, keď poberá len invalidný dôchodok vo výške 197,90 Eur a na náklady musí prispievať jeho sestra a rodičia.

Na základe uvedené PZ odporkyne výslovne uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania, v náväznosti na žiadosť navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2, veta prvá O.s.p., nakoľko však navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)