

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212211090
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212211090.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti žalovanému C. C., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 583,69€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 583,69€ spolu s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 581,89€ od 20.3.2011 do zaplatenia.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 34,5€ v lehote do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Bardejov.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 27.12.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému v lehote 3. dní od právoplatnosti rozsudku povinnosť zaplatiť mu 581,89€ spolu s 9% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 581,89€ od 20.3.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1,8€. Tvrdil, že žalovaný dňa 9.9.2010 fyzicky napadol poistenca žalobcu G. W., U.. XX.X.XXXX (ďalej len poškodená) a spôsobil jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z právoplatného rozsudku okresného súdu Bardejov č.k. 2T 178/2010 zo dňa 16.2.2010. Žalobca v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. uhradil poškodenej náklady na zdravotnú starostlivosť s vyššie uvedeným zavineným protiprávnym konaním žalovaného, na následky ktorých bola poškodená liečená v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca si uplatňuje v zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zákona 577/2004 Z.z. nárok na úhradu, ktoré predstavujú náklady za lekársku službu prvej pomoci, poskytnuté poškodenej dňa 9.9.2010 vo výške 3,6€, za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, poskytnuté poškodenej od 9.9.2010 do 11.9.2010 vo výške 45,9€, za ústavnú (lôžkovú) starostlivosť, poskytnutú poškodenej od 9.9.2010 do 13.9.2010 vo výške 532,39€ a náklady konania vo výške 1,8€ (za poštovné).

Zavinenie žalovaného za poškodenie zdravia G. W., U.. XX.X.XXXX, vyplýva z predloženého právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 2T 178/2010 - 56 zo dňa 16.12.2010, na základe ktorého bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bardejov pod sp. zn. Pv 671/2010, pričom žalovaný bol uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona, pretože dňa 9.9.2010 v čase okolo 17.15 hod. vo vestibule SaD na ul. Slovenskej v Bardejove na mieste verejnosti prístupnom pod vplyvom alkoholu bezdôvodne fyzicky napadol G. W., U.. XX.X.XXXX, F. R. R., Z.. I. Č..

X F..Č.. R. R., Z. L. Č.. XX a to tak, že po príchode k nej jej zobral igelitové tašky so slovami, prečo mu ich ukradla a počas toho, ako sedela na lavičke, ju dvakrát rukou udrel do oblasti tváre následne ju zvalil na zem, kde ju nohami trikrát kopol do oblasti rebier a kĺbu, čím jej takto spôsobil zranenie a to zlomeninu 5. a 6. rebra vľavo bez posunu úlomkov a pomliaždenie hrudníka a drieku vpravo s dobou PN 23 dní.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/134/2013 bola žaloba s prílohami a procesné poučenie doručené žalovanému na adresu jeho bydliska dňa 13.9.2013. Zároveň bol žalovanému doručený aj termín pojednávania dňa 12.12.2013 o 11.15 hod, ktorý mu bol doručený dňa 22.10.2013. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa v ustanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a neospravedlnil svoju neúčast' vážnymi okolnosťami.

Súd dňa 12.12.2013 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti žalobcu a žalovaného, žalobca svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti, žalovaný uviedol, že je práceneschopný a na pojednávanie sa nemôže dostať. Keďže toto tvrdenie žalovaný uviedol v priebehu tohto konania niekoľkokrát a predložil aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 4.7.2013 od G.. A. A., súd vyzval uvedeného lekára, aby sa vyjadril, či práceneschopnosť žalovanému znemožňuje dostať sa na súdne pojednávanie a čo je dôvodom práceneschopnosti. Dňa 25.10.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie G.. A. z ktorého vyplýva, že žalovaný bol liečený pre zlomeninu vnútorného členka a bol operovaný dňa 9.7.2013, pričom žalovaný je spôsobilý dostať sa na súdne pojednávanie. V liečebnom režime je žalovanému od 5.9.2013 povolená plná záťaž ľavej dolnej končatiny a ukončenie pracovnej neschopnosti je plne v kompetencii obvodného lekára.

Podľa § 114 ods. 3,4 O.s.p. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa § 153 b ods. 1 - 3 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd na pojednávaní dňa 12.12.2013 skúmal procesné podmienky O.s.p. a dospel k názoru, že vec je možné prejednať a rozhodnúť, pričom vzhľadom na správanie sa žalovaného je možné rozhodnúť túto právnu vec rozsudkom pre zmeškanie.

Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, konané dňa 12.12.2013, hoci bol naň riadne a včas predvolaný dňa 22.10.2013 s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Od doručenia termínu pojednávania do konania samotného pojednávania pritom uplynulo viac ako 5 dní a žalovaný tak mal dostatočnú časovú prípravu na pojednávanie. Je

ďalej nepochybné, že žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené a to dňa 13.9.2013, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2). Žalovaný ďalej neospravedlnil svoju neprítomnosť vážnymi okolnosťami, pričom podľa ustanovenia § 153 ods. 2 písm. c/ O.s.p. je potrebné kumulatívne splniť obe podmienky a to ospravedlniť svoje neprítomnosť na súdnom pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný doručil svoje ospravedlnenie z pojednávania súdu dňa 10.12.2013. Okolnosti, uvedené žalovaným ako dôvod neúčasti, súd neuznal ako vážne a to vzhľadom na vyjadrenie G.. A. a najmä s poukazom na skutočnosť, že žalovaný neoznámil iné dôvody svojej neprítomnosti, než ktoré uviedol aj predtým a ktoré boli jednoznačne vyvrátené zo strany G.. A., ako dôvody, ktoré neznemožňujú žalovanému dostaviť sa na pojednávanie. Do rozhodnutia súdu žalovaný iné vážne okolnosti súdu neuviedol.

Za žalovaného preberala súdne zásielky jeho matka, ako splnomocnenkyňa na preberanie, pričom tieto boli prevzaté v mene žalovaného v súlade s O.s.p. a toto doručenie je považované za doručovanie do vlastných rúk žalovaného.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 420 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. Zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu³¹⁾ alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Za skutkový základ rozsudku súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav, a mal za to, že tento je nesporný. Vzťah medzi účastníkmi a zároveň predmet tohto konania je vzťahom na základe zákona č. 577/2004 Z.z., pričom žalobca ako veriteľ z tohto záväzkového vzťahu požaduje po žalovanom ako dlžníkovi úhradu liečebných nákladov na svojom poistencovi, ktorému žalovaný zavineným protiprávnym konaním spôsobil poškodenie zdravia, náklady ktorého musel žalobca v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenej, uhradiť. Výška týchto nákladov predstavuje sumu 581,89€ a výška trov uplatnených v súvislosti s vyzvaním žalovaného na úhradu, predstavuje sumu 1,8€. Keďže boli splnené všetky podmienky uvedené v § 114 ods. 3 a § 153 b O.s.p. súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie a vyhovel nároku žalobcu, ktorému žalovaný neodporoval.

Žalobca vyzval dňa 11.2.2011 žalovaného na úhradu v tomto konaní požadovanej sumy a vyzval ho na splnenie tejto povinnosti v lehote do 15 dní odo dňa doručenia. Žalovaný si túto zásielku prevzal dňa 4.3.2011. Určená 15 dňová lehota uplynula teda 19.3.2011 a od 20.3.2011 je žalovaný v omeškaní s jej úhradou. V daný deň bola základná sadzba ECB vo výške 1%, žalobca má právo požadovať od žalovaného 9% ročné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 20.3.2011. do zaplatenia, čo si aj správne uplatnil a keďže žalovaný túto sumu žalobcovi neuhradil, súd mu ich priznal zmysle žalobného návrhu.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že úspešnému žalobcovi žiadne trovy tohto konania nevznikli. Trovy konania, uplatnené žalobcom vo výške 1,8€ súd zahrnul do priznanej istiny, pretože sa jedná o hmotnoprávny nárok v súvislosti s konaním o náhradu poskytnutého plnenia pre poškodenú, ktorej súčasťou boli aj trovy vo výške 1,8€ a nie o trovy súdneho konania 4C 134/2013. To jednoznačne vyplýva aj s žalobcom predložených písomností, kedy si tento nárok, označený ako trovy konania, uplatnil od žalovaného pred začatím tohto konania a to výzvami zo dňa 11.2.2011 a zo dňa 17.10.2012. Toto súdne konania pritom začalo 27.12.2012.

Žalobca je oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. ch/ zákona č. 71/1992 Zb. Štát má podľa výsledku právo voči žalovanému na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a jeho výška činí 34,5€. Súd počítal výšku súdneho poplatku za návrh postupom podľa zákona č. 71/1992 Zb. a to sadzbou 6% z predmetu konania 583,69€.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov

odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

takéhoto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V prípustnom rozsahu je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolať je povinný v odvolaní uviesť v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie.

Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci

konať (§ 153c ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.