

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209236
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Czompolym, AK so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: Z. o zaplatenie 858,86 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 858,86 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 684,77 Eur od 17.03.2011 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 802,75 Eur od 01.05.2011 do zaplatenia, nahradiť zaplatený súdny poplatok vo výške 51,- Eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX . vedený v J. pod VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo M. pod VS: XXXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 03.08.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 858,86 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 684,77 Eur od 17.03.2011 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 802,75 Eur od 01.05.2011 do zaplatenia a náhrady trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 22.12.2005 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 663,88 Eur. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.539,90 Eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy odporca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.662,80 Eur do odstúpenia od úverovej zmluvy. Vzhľadom k uvedenému mal odporca voči navrhovateľovi ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 858,86 Eur (ktorá suma sa skladá z 684,77 Eur - zvyšok dlžnej úverovej istiny, 109,58 Eur - dlžné úroky úveru, 8,40 Eur dlžné poisťné z úveru, 56,11 Eur - dlžné zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru).

Súd vo veci vydal dňa 10.09.2012 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu na začatie konania a zaviazal odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi

platobný rozkaz do vlastných rúk, súd s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O. s. p., zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu svojím uznesením č. k.: 4C/38/2013-66 zo dňa 26.07.2013.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 05.12.2013 (č. I. 73 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 03.08.2012, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.12.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. (ďalej len VP), so špecifikáciou spotrebiteľského úveru, s čiastočným odstúpením od zmluvy zo dňa 23.03.2011, s kópiou doručanky a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 22.12.2005 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 172,58 Eur (5.199,- Sk). Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 9 - tich mesačných splátkach po 19,15 Eur (577,- Sk). Prvá splátka bola splatnou do 15.01.2006. Poplatok za uzavretie zmluvy bol dohodnutý v sume 20,00 Eur. Navrhovateľ previedol odporcovi požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca uhradil navrhovateľovi len časť z celkovej dlžnej sumy vo výške a to vo výške 1.662,80 Eur. Ďalej svoj záväzok riadne a včas neplnil, preto navrhovateľ dňa 23.03.2011 pristúpil k čiastočnému odstúpeniu od zmluvy. Dňa 28.03.2011 nadobudlo odstúpenie účinnosť a dlh odporcu v celkovej výške 684,77 Eur s príslušenstvom sa stal splatným v celom rozsahu.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa čl. III.-4.-1 VP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, k nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. III.-6.-1. VP Zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu

účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa článku V.-3 VP ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.

Podľa článku V.-5. VP odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol doručené oznámenie o odstúpení druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Odporcovi navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver, ktorý odporca riadne a včas nesplácal, preto sa dostal do omeškania s platením sumy 858,86 Eur (pozostávajúcej zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 684,77 Eur, dlžných úrokov z úveru v sume 109,58 Eur, z dlžného poisťného z úveru v sume 56,11 Eur, z dlžných zmluvných pokút za omeškание so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov). Súd teda zaviazal odporcu na úhradu sumy 858,86 Eur spolu s vyššie uvedenými príslušenstvom pohľadávky.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal tak, ako si ich uplatnil nakoľko sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V čase omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola výška úrokov z omeškania v zmysle vyššie citovaného Nariadenia vlády SR vo výške 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 a § 149 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 51,- Eur a odmenu advokáta v sume 141,79 Eur (2 úkony právnej pomoci po á 51,45 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby, spolu s režijným paušálom v sume á 7,63 Eur za dva právne úkony (r. 2012) + 20% DPH.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je povinný odporca zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

(proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.