

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/234/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511205852
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8511205852.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu SPORT FIBRIL s.r.o., Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158, pr. zast. Advokátska kanceláriu Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovaným 1/ M. A., nar. XX.X.XXXX, 2/ E. A., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. XXX/X, O., t.č. bytom O. L. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK so sídlom Nám SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 892,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade náhradu trov konania súd **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 308,95 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta AK so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci účastníkov konania tunajší súd rozsudkom č.k. 2C/234/2011-146 zo dňa 27.11.2012 zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 892,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 892,92 eur od 14.11.2011 do zaplatenia, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiadnemu z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka nepriznáva náhradu trov konania.

Druhý výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2013.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka proti vyhovujúcemu výroku Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Co 32/2013-188 zo dňa 13.09.2013 zrušil rozsudok tunajšieho súdu vo vyhovujúcom výroku - prvý výrok a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu vyplýva, že prvostupňový súd sa má náležite vysporiadať s úverovou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom

XC/XXX/XXXX

- X -

žalobu a žalovanými vo vzťahu k dojednaným zmluvným podmienkam týkajúcim sa postúpenia pohľadávky v zmysle ust. §§ 52 a násl. Obč. zák., najmä ust. § 54 Obč. zák., podľa ktorého pri výklade obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa účastníci nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', žalovaní, ani vedľajší účastník svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili (predvolanie pre žalovaných bolo doručené v súlade s § 49 ods. 4 O.s.p.), preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu opätovne sa oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, najmä s úverovou zmluvou a zmluvnými podmienkami týkajúcimi sa postúpenia pohľadávky na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaní žiadosťou o úver zo dňa 28.2.2007 požiadali právneho predchodcu žalobcu, spoločnosť Citibank (Slovakia) a.s. so sídlom Mlynské Nivy 43, Bratislava, IČO: 31 401 295, o poskytnutie úveru vo výške 40 000,-Sk, ktorý by splácali 48 mesiacov po 1 486,-Sk. Uvedená banka listom zo dňa 7.3.2007 oznámila žalovanému v 1. rade, že ich žiadosť o úver schválila, teda poskytne im úver vo výške 40 000,-Sk. Financovaná čiastka bude predstavovať sumu 46 574,52 Sk, ktorá pozostáva zo schválenej výšky úveru 40 000,-Sk, poplatku za poskytnutie úveru vo výške 4 000,-Sk a poplatku za poistenie vo výške 2 574,52 Sk. Úroková sadzba pre ich úver bude 19,99 % ročne, RPMN činí 32,49 %. Prvá mesačná splátka predstavuje 1 667,-Sk so splatnosťou 14.4.2007, ostatné splátky budú vo výške 1 486,-Sk, celkový počet mesačných splátok je 48, splatnosť poslednej nastane dňa 14.3.2011. Žalovaní úver riadne a včas nesplácali, splatili celkovo iba sumu 13 100,-Sk, t.j. 434,84 eur, ktorú banka započítala na istinu vo výške 204,78 eur, na úroky vo výške 201,77 eur, na poplatky za vedenie účtu vo výške 18,32 eur a na poplatky za omeškané zaslanie splátok vo výške 9,96 eur. Za každú omeškanú splátku bola žalovaným účtovaných poplatok vo výške 300,-Sk, t.j. 9,96 eur.

Podľa Čl. 11.6 Všeobecných podmienok poskytovania úverov pre fyzické osoby (ďalej len VPP) klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky postúpiť, previesť, meniť či akokoľvek disponovať ktorýmkoľvek zo svojich práv, či záväzkov podľa zmluvy o úvere.

Podľa 4l. 11.7 prvá veta VPP banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť či previesť ktorékoľvek zo svojich práv či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretie osoby.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 spoločnosť Citibank Europe plc., 2 North Wall Quay, Dublin, Írsko postúpila pohľadávku voči žalovaným spoločnosti Debtinvest Limited, so sídlom 33 Porter Road, P.O.Box 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČO: 609 191, ktorá následne postúpila túto pohľadávku spoločnosti SPORT FIBRIL s.r.o., Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 158.

XC/XXX/XXXX

- X -

Predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 892,92 eur s prísl. titulom bezúročného, bezpoplatkového úveru s povinnosťou súdu vyporiadať sa s námietkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje

zmluvné postavenie.

XC/XXX/XXXX

- X -

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Ako už bolo konštatované tak tunajším súdom ako aj súdom odvolacím žalovaní v tomto zmluvnom vzťahu majú postavenie spotrebiteľov.

Odvolačný súd uložil tunajšiemu súdu povinnosť náležite sa vysporiadať s námietkou vedľajšieho účastníka týkajúcou sa nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke, ako aj nekalej obchodnej praktike v súvislosti s postúpením pohľadávky na subjekt v zahraničí i napriek následnému postúpeniu na právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom na právny názor vyslovený odvolacím súdom, ktorým je tunajší súd viazaný, žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný, teda nie je nositeľom oprávnení vyplývajúcich z hmotného práva.

Podľa Čl. 11.6 VPP žalovaní, ako spotrebiteľia neboli bez predchádzajúceho písomného súhlasu oprávnení postúpiť práva na inú osobu, naopak právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, bol na takéto konanie výslovne oprávnený. Táto podmienka spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Výrazným spôsobom obmedzuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou, ktorá mu potenciálne môže vzniknúť proti veriteľovi a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže veriteľ súhlas s postúpením pohľadávky odoprieť a ponecháva tak rozhodnutie na svojvoľu veriteľa. Táto podmienka je tiež spôsobilá obmedziť alebo neúmerne sťažiť možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojho práva. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávkou na spoločnosť so sídlom na Britských panenských ostrovoch, uplatňovanie práv proti zahraničnému subjektu je pre spotrebiteľa neúmerne náročné, pritom spotrebiteľovi je poskytovaná zvláštna ochrana práve v dôsledku jeho nerovného postavenia proti dodávateľovi alebo predajcovi a jej účelom má byť vyvažovanie tejto nerovnováhy.

Táto nerovnováha má za následok rozpor s dobrými mravmi a následne absolútnu neplatnosť právneho úkon, ktorá vyplýva z nerovnováhy zmluvou dohodnutých podmienok medzi úverovým veriteľom a úverovými dlžníkmi. Terajší žalobca nadobudol pohľadávkou na základe opakovaného postúpenia od pôvodného úverového veriteľa spoločnosti Citibank (Slovakia) a.s.. Inštitút postúpenia nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ani podmienkou, ktorá by bola v rozpore s dobrými mravmi. Inštitút postúpenia je zákonom prípustná, avšak vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere je potrebné konštatovať, že práva a povinnosti účastníkov zmluvy o úvere nie sú v súvislosti s právom postúpiť pohľadávkou vyvážené vo vzťahu k obom účastníkom, nie sú individuálne dohodnuté a preto sa jedná o typovú zmluvu, ktorá však vykazuje znaky jasného nepomeru v neprospech spotrebiteľa ako slabšieho účastníka a v takom prípade je takúto podmienku, ktorá je nevyvážená, potrebné považovať za neplatnú.

XC/XXX/XXXX

- X -

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka chrániacich spotrebiteľa ale aj ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa nerovnosť zmluvných strán je definovaná ako konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Predmetná obchodná praktika uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytovania úverov v neprospech spotrebiteľa je preto v rozpore s dobrými mravmi a je neplatná.

Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je potrebné prihliadnuť z úradnej povinnosti, a preto súd konštatuje, že žalobca nemá na podanie žaloby aktívnu legitímáciu, pretože úkony postupovania práv až na neho sú neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa tak nestal v dôsledku neplatného postúpenia práv zo zmluvy o úvere nositeľom oprávnenia podať, ako aktívne legitimovaný účastník voči žalovaným predmetu žaloby.

Opätovne súd zdôrazňuje, že v súvislosti s opakovaným posudzovaním žalovanej pohľadávky sa tak žalovaní ako spotrebiteľia dostali do výrazného zhoršenia právneho postavenia a v prípade ak by sa chceli domáhať svojich práv, ktoré by si museli uplatniť nie od pôvodného úverového veriteľa, ale v tomto konaní navrhovateľa, by boli značne diskriminovaní, a preto konanie pôvodného úverového veriteľa a následných subjektov, na ktoré bola pohľadávka postupovaná vykazuje i znaky sťaženia domáhania sa

práv úverového dlžníka voči úverovému veriteľovi, čo taktiež možno hodnotiť ako znak diskriminácie a vybočenia za pravidiel morálky a takéto konanie možno posudzovať i ako nekalú obchodnú praktiku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu.

Žalovaní ako úspešní účastníci majú právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu, žalovaní si však náhradu trov konania neuplatnili, z obsahu spisu nevyplýva aby im nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že im právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.02.2013 si trovy konania uplatnil vedľajší účastník zostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 237,41 eur a podaním doručeným súdu dňa 16.01.2013 v sume 118,92 eur.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v zrušujúcom uznesení trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne a preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 2 151,16 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 91,29 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil. Odmenu vo výške 91,29 eur súd priznal za 2 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- odpor z 23.02.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)

XC/XXX/XXXX

- X -

Za odvolanie patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena vo výške 51,45 eur, keďže predmetom odvolacieho konania bol vyhovujúci výrok teda suma 892,92 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 3 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur čo spolu činí sumu 23,43 eur.

Odmena právneho zástupcu činí sumu 257,46 eur.

Vedľajší účastník má právo aj na DPH 20 % , keďže jeho právny zástupca je platiteľom DPH čo zo základu 257,46 eur činí 51,49 eur.

Celkové trovy konania vedľajšieho účastníka činí suma 308,95 eur, ktoré je žalobca ako neúspešný účastník povinný uhradiť na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta AK so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

XC/XXX/XXXX

-X -

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).