

pôdu v celkovej výmere 22504 m², podľa zhodného vyjadrenia dedičov v hodnote 4.632 eur. Ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy deti: Š. C. v 1 a právom neb. syna poručiťky, U. C., N. XX. XX. XXXX, jeho deti: právom neb. P. C., N. XX. XX. XXXX, jeho deti, t.j. právnci poručiťky: Q. W., P. C. Y. P. E. C., každý z nich po 1/12 k podielu poručiťky, právom nebohého L. C., N. XX. XX. XXXX, jeho deti, t.j. právnci poručiťky: L. C. Y. P. W. C., obaja po 1/8 k podielu poručiťky. Základné dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4D/121/2009 a bolo zastavené pre bezmajetnosť. Dedičia ohľadom novoobjaveného majetku uzavreli dohodu, podľa ktorej maloletý Ondrej nadobudne nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k.ú. Č. A. S., parc. č. XXXX o výmere 801 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 1479 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 380 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 826 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 680 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 719 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 703 m², orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 1432 m², orná pôda, v celosti, k podielu poručiťky a bez povinnosti výplaty ustupujúcim spoludedičom Q. W. Y. P. C.. Maloletá W. C. nadobudne nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX k. ú. Č. A. S. parc. č. XXX o výmere 573 m², TTP, parc. č. XXX/X o výmere 174 m², orná pôda, parc. č. XXX/X o výmere 355 m², orná pôda, parc. č. XXX o výmere 754 m², orná pôda, parc. č. XXX o výmere 493 m², orná pôda, parc. č. XXX o výmere 2918 m², orná pôda, parc. č. XXX o výmere 575 m², orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 15 m², orná pôda, parc. č. XXXX/X o výmere 797 m², orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 37 m², orná pôda, v celosti, k podielu poručiťky a bez povinnosti výplaty ustupujúcemu spoludedičovi L. C..

Zákonná zástupkyňa maloletého E. C. vo výpovedi potvrdila uzavretie dohody dedičov v dedičskom konaní po poručiťke Y. C., ktorá bola prababkou maloletého dieťaťa. Podľa dohody maloletý syn nadobudne ornú pôdu nachádzajúcu sa v katastrálnom území Č. A. S., preto v záujme maloletého žiadala schváliť právny úkon.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, právny úkon urobený zákonnými zástupcami v mene maloletých detí v dedičskom konaní je v záujme maloletých. Deti nadobúdajú majetkové hodnoty - nehnuteľnosti, ktorých hodnota zodpovedá veľkosti ich zákonného podielu pri dedení, preto súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.