

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612201171
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612201171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Solídní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 29 2358 71, so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, zast. L., proti odporcovi: B., o zaplatenie 57,43 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej čiastky od 24.02.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa L. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 26.01.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 57,43 Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 22.02.2011 odporca použil dopravný prostriedok - vlak spoločnosti České dráhy, a.s., spoj č. 663. Na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Plzeň hl. n. a Brno hl. n. nepreukázal platným dokladom pre jazdu v 2. vozovej triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Smlouvních přepravních podmínek účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť Přepravci obyčejné jednosměrné jízdné v 2. Vozovej triede vo výške 457,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč. Odporca cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi neuhradil. Celovo sa tak výška pohľadávky prepravcu (právny predchodca navrhovateľa) voči odporcovi dosahuje výšku 1.457,- Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB predstavuje sumu 57,43 Eur. Navrhovateľ nadobudol práva z pohľadávky od právneho predchodcu (České dráhy, a.s.), na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 123011011 zo dňa 21.09.2011.

Súd platobným rozkazom č. k. 16Ro/152/2012-39 zo dňa 28.05.2012 zaviazal odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Súd svojím uznesením č. k. 5C/52/2013-54 zo dňa 16.09.2013 zrušil platobný rozkaz nakoľko nebolo možné ho doručiť odporcovi do vlastných rúk a zároveň bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to návrhom na začatie konania zo dňa 26.01.2012, oznámením o závadách, oznámením o postúpení pohľadávky, Smlouvou o postoupení pohľadávok číís: XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2011, so Smluvnými prepravnými podmínkami České dráhy, a.s. Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol bez pojednávania s poukazom na vyššie citovanú právnu úpravu a dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný, nakoľko odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť dlžné čiastky za použitie prepravného prostriedku dopravcu bez platného cestovného lístka, riadne a včas, na základe čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie okrem žalovanej istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý súd priznal v navrhovateľom požadovanej výške, ktorá zodpovedá zákonu.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe navrhovateľa v celosti vyhovel, pretože tento svoj nárok preukázal a odôvodnil.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS k prvému dňu omeškania, kedy sa dostal odporca do omeškania s vrátením neoprávnene poukázanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a tieto priznal navrhovateľovi v plnej výške. Trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur (2 úkony právnej pomoci x 16,60 Eur a 2 x režijný paušál vo výške 7,41 Eur (r. 2012).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd priznal navrhovateľovi nárok na plnenie voči odporcovi v celom rozsahu, nakoľko po vykonanom dokazovaní, mal súd za preukázané tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu na začatie konania podporené vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.