

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202266  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613202266.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, v zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: S. R., L. XX. X. XXXX, J. Y. XXX/XX, B. Y., v konaní o zaplatenie 1.141,93 eur s prísl., takto

### rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedeným pod sp. zn. 4C/91/2013 zo dňa 25. 9. 2013 sa na prvej strane opravuje nesprávne uvedené číslo listu tak, že správne má znieť -77.

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 9. 2013, č. k. 4C/91/2013, sa na prvej strane opravuje nesprávne uvedené číslo listu tak, že správne má znieť - 80.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/91/2013 zo dňa 25. 9. 2013 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 943,87 eur, ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 943,87 eur od 21. 04. 2009 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 10,88 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 26,58 eur, ktoré zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a ktorú sumu súd povolil odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Po doručení predmetného rozhodnutia účastníkom konania súd zistil, že na prvej strane rozsudku uviedol nesprávne číslo listu 54 a zároveň nesprávne číslo listu uviedol aj na zápisnici o súdnom pojednávaní dňa 25. 9. 2013, keď uviedol 51.

Z obsahu spisu a po prečíslovaní nesprávne očíslovaných listov súdneho spisu súd zistil, že na zápisnici o súdnom pojednávaní dňa 25. 9. 2013 malo byť uvedené číslo listu 77 nie 51 a na rozsudku okresného súdu zo dňa 25. 9. 2013 malo byť uvedené číslo listu 80 nie 54.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 40 ods. 3 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, predseda senátu alebo samosudca opraví v zápisnici chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s ust. § 164 O. s. p. a ust. § 40 ods. 3 prvej vety O. s. p., súd opravil tieto zrejme nesprávnosti opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.