

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoE/283/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201608  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813201608.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: J.. R. V., bytom A., S. XX, právne zastúpeného LEGAL & CORP s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Gajova 11, IČO: 47 237 325, proti povinnému: J.. V. H., bytom W., F. XXX/X, právne zastúpeného V.. K. S., advokátom so sídlom v A., Q. X., o vymoženie XX.XXX,- eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. augusta 2013, č. k. 9Er/303/2013-129, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie 9Er/303/2013, EX 30/13 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/70/2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v predmetnej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 29.01.2013, domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 98.943,- eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011 napísaná na Notárskom úrade notára Q.. J. W., so sídlom v A., T. XX/A, dňa 30.6.2011, notárom Q.. J. W.. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi V.. D. T. udelené tamojším súdom dňa 21.02.2013. Dňa 22.03.2013 bol doručený tamojšiemu súdu návrh povinného na odklad exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že dňa 20.03.2013 bol na Okresný súd Bratislava II podaný žalobný návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu (právnych úkonov), a to Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice (č.k.: N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011) zo dňa 30.06.2011, ktorú vyhotovil Notársky úrad notára Q.. J. W. podľa ust. § 41 Exekučného poriadku. Súdom bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava II sa vedie pod spis. zn. 8C/70/2013 konanie pre určenie neplatnosti právneho úkonu, v ktorom ako žalobca vystupuje J.. V. H., bytom W., F. XXX/X, a ako žalovaný je označený J.. R. V., bytom A., S. XX. V tomto konaní sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenia povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice č.k. N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011 zo dňa 30.06.2011 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej je: a) novácia záväzku a spôsob finančného vyrovnania, podľa ktorej pohľadávku žalovaného vo výške 98.943,-eur uhradí žalobca ako osoba povinná v celosti v hotovosti k rukám žalovaného alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovaného vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s. číslo účtu: 2610777107/1100 v štrnástich splátkach podľa splátkového kalendára, b) uznanie dlhu zo strany žalobcu v celkovej výške 98.943,-eur v plnom rozsahu čo do základu, dôvodu i čo do výšky, c) súhlas žalobcu s exekúciou podľa § 41 Exekučného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný podal návrh na určenie neplatnosti právnych úkonov, súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na povolenie odkladu exekúcie, a to až do doby konečného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v konaní č. 8C/70/2013, v ktorom môže dôjsť k vyhovneniu návrhu povinného. Potom by Okresný súd Prievidza musel exekúciu zastaviť v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Povinný zároveň dňa 20.03.2013 prostredníctvom

poštového doručovateľa vzniesol námietky proti exekúcii. Nakoľko súd rozhodol o povolení odkladu exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii bude rozhodnuté až po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/70/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Namietal, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a že vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je potrebné vykladať v tom zmysle, že súd môže povoliť odklad exekúcie iba v prípade, ak možno dôvodne očakávať, že exekúcia bude zastavená. Zastával názor, že iba skutočnosť, že povinný podal návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu nie je dostatočným podkladom na postup podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože takýto postup by mohol viesť k účelovému predlžovaniu exekučného konania a tým k oddaľovaniu uspokojenia pohľadávky oprávneného. V súlade s ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku je preto potrebné, aby súd skúmal aj to, v akom štádiu sa predmetné konanie nachádza, či návrh nie je zjavne neopodstatnený alebo či nie je podaný účelovo práve s úmyslom umelo predĺžiť exekučné konanie. Poukázal na to, že tvrdenia povinného uvedené v návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by tieto tvrdenia pred súdom riadne preukázali. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že odklad exekúcie nepovolí.

Povinný sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Rozhodnutie o odklade exekúcie podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku prichádza do úvahy spravidla v prípadoch, keď povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie (prípadne námietkami proti exekúcii, alebo žalobou o vylúčenie veci z exekúcie) podáva aj návrh na povolenie odkladu exekúcie na dobu do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uplatnenej procesnej obrane. Základným predpokladom pre povolenie odkladu exekúcie z tohto dôvodu je pozitívne posúdenie predpokladu, že za danej dôkaznej situácie je pravdepodobné zastavenie exekúcie. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

V predmetnej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdnej exekútorke dňa 29.01.2013, proti povinnému domáhal vykonania exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 98.943,- eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011, spísaná notárkou Q., so sídlom v A. dňa 30.06.2011. Dňa 21.02.2013 bolo súdnej exekútorke V. udelené poverenie na vykonanie exekúcie. Následne povinný dňa 20.03.2013 vzniesol námietky proti exekúcii a dňa 22.03.2013 podal na súde prvého stupňa návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že 20.03.2013 podal na Okresnom súde Bratislava II žalobný návrh o určenie neplatnosti právneho úkonu (právnych úkonov), a to Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenie povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice zo dňa 30.06.2011, č. N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v predmetnej exekučnej veci sú dané dôvody na povolenie odkladu exekúcie. Odvolací súd mal z obsahu spisu za preukázané, že povinný dňa 20.03.2013 podal na Okresnom súde Bratislava II žalobný návrh, v ktorom sa domáha určenia neplatnosti Dohody o finančnom vyrovnaní a Vyhlásenia povinnej osoby o uznaní dlhu a o súhlase osoby s exekúciou formou Notárskej zápisnice zo dňa 30.6.2011, č. N 106/2011, Nz 24126/2011, NCRIs 24749/2011. Predmetné konanie, vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/70/2013, doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Podľa názoru odvolacieho súdu prebiehajúce konanie o určenie neplatnosti notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v danej exekučnej veci, dostatočne osvedčuje záver, že v prípade úspechu povinného v predmetnom civilnom konaní by nastala skutočnosť, ktorá by mala za následok zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Preto

súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením povolil odklad exekúcie sp. zn. 9Er/303/2013, EX 30/13 až do právoplatného skončenia konania 8C/70/2013, vedeného na Okresnom súde Bratislava II.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .