

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611208512
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611208512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Progranovej a JUDr. Márie Nagyovej, v právnej veci navrhovateľa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, toho času N., T. G. na T. D. 1, proti odporcovi: Poľnohospodárske bytové družstvo Topoľčany, so sídlom Topoľčany, Mojmírová 3, IČO: 00 596 779, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Námestie M. R. Štefánika 3, IČO: 36 861 375, o náhradu škody a iné, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/195/2011-128 zo dňa 26. apríla 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 760,25 eura, k rukám právneho zástupcu odporcu do 3 dní.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.10.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu prideliť mu náhradný byt alebo mu umožniť užívať byt v F. XXX až do pridelenia náhradného bytu podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany v konaní pod sp. zn. 7C/11/87 a súčasne žiadal zaviazat' odporcu o vyplatenie mu náhrady škody na zdraví a spoločenskom uplatnení ako aj vzniknutú škodu na zariadení dvojizbového bytu vo výške 100.000,00 eur do 3 dní po vyhlásení rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu stále trvá užívacie právo predmetného bytu v F. XXX, keď sa jednoducho stalo to, že starosta obce F. O. N. bez jeho vedomia a jeho prítomnosti do predmetného bytu vnikol a všetko zariadenie z tohto bytu vypratá, čím z jeho osoby urobil bezdomovca, ktorý stav stále trvá. Nebol tak rešpektovaný zákon a rozsudok v označenej veci, keď mu nebol pridelený ani ponúknutý žiadny náhradný byt a nebolo mu umožnené užívať predmetný byt.

Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa uznesením č.k. 6C/195/2011-20 zo dňa 10. januára 2012 konanie v časti o pridelení náhradného bytu a umožnenie užívať byt zastavil (právoplatne 03.10.2012) z dôvodu prekážky veci rozhodnutej v tejto časti návrhu navrhovateľa.

Čo sa týka odškodnenia náhrady škody vo výške 100.000,00 eur, navrhovateľ v podaní zo dňa 21.05.2012 svoj návrh v tejto časti špecifikoval tak, že 25.000,00 eur si uplatňuje za vzniknutú škodu na zariadení dvojizbového bytu v F. XXX, že 25.000,00 eur si uplatňuje za súdne prietahy a že 50.000,00 eur si uplatňuje za újmu na zdraví a sociálnu újmu.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ohľadom uplatňovaného nároku na zaplatenie 100.000,00 eur zamietol (v plnom rozsahu) a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje

rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. zák. v znení neskorších predpisov - § 420 ods. 1, § 444, § 11, § 13 ods. 1 až 3, § 100 ods. 1 a 2, § 101 a § 106 ods. 1 a 2), citované ustanovenia zákona č. 437/2007 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (§ 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, § 11 ods. 1) a úpravu zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci rozhodnutím alebo nesprávnym postupom (zákonom č. 514/2003 Z.z. účinným od 01.07.2004, resp. predchádzajúcim zákonom č. 58/1969 Zb.) tým, že návrh navrhovateľa nezohľadil dôvodným a v konaní úspešnému odporcovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že sa práva na ňu výslovne vzdal. Čo sa týka uplatňovaného nároku na zaplatenie 25.000,00 eur za vzniknutú škodu na zariadení dvojizbového bytu č. 418 súd prvého stupňa poukázal na to, že tento úrok je (v tejto časti) uplatnený po uplynutí premlčacej doby, keď objektívna premlčacia doba je trojročná a začína plynúť od okamihu škodnej udalosti, pričom pre odporcom vznesenú námietku premlčania musel návrh navrhovateľa v tejto časti zamietnuť. V časti uplatňovaného nároku na zaplatenie sumy 25.000,00 eur za súdne prietahy súd prvého stupňa poukázal na to, že ide o nárok, ktorý je upravený osobitne v zákone o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a teda v tejto časti uplatňovaného nároku nie je odporca v konaní pasívne legitimovaný, pričom nedôvodnosť návrhu v tejto časti vyplýva aj z toho, že bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby, nakoľko ide o nemajetkovú ujmu vyjadrenú v peniazoch, ktorá tiež podlieha premlčaniu. Čo sa týka navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 50.000,00 eur titulom náhrady ujmy na zdraví a sociálnej ujmy súd prvého stupňa poukázal na to, že nárok na ujmu na zdraví sa v zmysle ust. § 444 OZ odškodňuje jednorázovo prostredníctvom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom ide o nároky nemajetkovej povahy upravené do 01.08.2004 Vyhláškou č. 32/1965 Zb. a od 01.08.2004 upravené zákonom č. 437/2004 Z.z.. Pri posudzovaní tohto nároku navrhovateľa posudzoval najprv odporcom vznesenú námietku premlčania uplatňovaného nároku, pričom dospel k záveru, že i v tejto časti je uplatňovaný nárok uplatňovaný po uplynutí premlčacej doby, keď k premlčaniu jeho nároku došlo uplynutím dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že jeho ochorenia prichádzali postupne, nepreukázal v tomto konaní, že k tomu došlo zavineným odporcu a že jeho ochorenia sú v príčinnej súvislosti s vypratávaním bytu v F. č. XXX, teda navrhovateľ v konaní nepreukázal porušenie právnej povinnosti zo strany odporcu a tým nie sú splnené predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu, čo je dôvodom pre zamietnutie návrhu. Čo sa týka požadovania 50.000,00 eur aj titulom sociálnej ujmy, ktorú možno považovať za uplatenú nemajetkovú ujmu v zmysle ust. § 13 OZ, jedná sa o vyjadrenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorý nárok sa rovnako premlčuje podľa ust. § 101 OZ, teda i v tejto časti je nárok uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej doby a vzhľadom na odporcom uplatnenú námietku premlčania musel súd na túto prihladať a návrh navrhovateľa na zaplatenie nemajetkovej ujmy zamietnuť.

Uvedený rozsudok v čas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho nárok bol v plnom rozsahu vyhovené. Má za to, že súd prvého stupňa vydal rozhodnutie, avšak nesprávne skutkovo neboli posúdené okolnosti sporu a na základe toho dospel k nesprávnemu právnenému prejednaniu veci. Pri dokazovaní sa súd prvého stupňa nevysporiadal ním kladenými otázkami a nezaprotokoloval ich, tieto sa týkali vypratania bytu. Žiada preto, aby odporca odpovedal súdu na položené otázky a aby boli tieto riadne zaprotokolované.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdiť a súčasne si uplatnil náhradu trov konania v odvolacom konaní za jeden úkon právnej pomoci advokátom 625,73 eura, + režijný paušál 7,81 eura + DPH 126,71 eura, celkove teda 760,25 eura. V tejto fáze sporu ide o uplatňovaný nárok na zaplatenie 100.000,00 eur, keď o zvyšných nárokoch už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením o čiastočnom zastavení konania. Navrhovateľom uplatňované jednotlivé časti na zaplatenie 100.000,00 eur nie sú bližšie identifikované a nie sú podložené dôkazmi, pričom skutočnosti tvrdené navrhovateľom preukázané neboli a on zotrúva taktiež na námietke premlčania. Dôvody odvolania navrhovateľa sa týkajú práve tých nárokov, kde je už vec právoplatne skončená.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihládajúc i na prípadne vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ktoré však nezistil - § 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň v

odvolacom konaní úspešnému odporcovi v zmysle ust. § 224 a § 142 ods. 1 OSP priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške trov jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške tak, ako si ich tento správne vyčíslil v súlade s ust. Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (advokátskej tarify).

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd súhlasí s odporcom aj v tom, že odvolacie dôvody navrhovateľa sa (de facto) týkali tej časti ním uplatňovaných nárokov, ktoré boli právoplatne už vyriešené vydaním uznesenia o čiastočnom zastavení konania z dôvodu prekážky veci rozhodnutej. Skutkové a právne závery napadnutého rozsudku navrhovateľ nijak v podanom odvolaní konkrétne - jednotlivito nespochybnil (nevymedzil tak odvolacie dôvody) a odvolací súd ich nesprávnosť nezistil, v dôsledku čoho považoval napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.