

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2023200006
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2023200006.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Ľubomír Bundzel a členov senátu JUDr. Pavol Laczo a JUDr. Dominika Horváthová, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, IČO: 00 151 742, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: 31 797 903 o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.01.2023, doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 16.01.2023, sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 14028-P/2022 zo dňa 29.12.2022, ktorým odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozklad žalobcu zamietol a rozhodnutie úradu č. 6395-3000/2021, 1195-3000/2022 zo dňa 19.09.2022, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1 404 230,17 eur podľa § 182 ods. 1 písm. a) zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potvrdil. Okrem vyššie uvedeného žalobca alternatívne žiada, zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie žalovanému, alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia ako aj rozhodnutia úradu č. k. 6395-3000/2021, 1195-3000/2022 zo dňa 19.09.2022, prípadne vrátenia na ďalšie konanie žalovanému, alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia č. k. 6395-3000/2021, 1195-3000/2022 zo dňa a aj rozhodnutia Rady úradu č. k. 14676-9000/2019 zo dňa 16. 5. 2022, prípadne vrátenia na ďalšie konanie alebo zrušenia napadnutého rozhodnutia ako aj rozhodnutia úradu č. k. 6395-3000/2021, 1195-3000/2022 zo dňa 19.09.2022, a aj Rady úradu č. k. 14676-9000/2019 zo dňa 16. 5. 2022 tiež aj rozhodnutia úradu č. k. 9480-6000/2018-OD zo dňa 14.10.2019, prípadne vrátenia na ďalšie konanie.

2. Žalovaný súčasne s podaním správnej žaloby podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), nakoľko považuje správne rozhodnutie žalovaného za zjavne nezákonné, žalobca disponuje len finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu, uložená pokuta je vo vysokej výške a uhradením pokuty by žalobcovi hrozila závažná ujma vo vzťahu k stanovenej a schválenej rozpočtovej kapitole žalobcu, bežným výdavkom v rámci stanovenej a schválenej rozpočtovej kapitoly ako aj k fiškálnym procesom súvisiacim s takýmto zásahom do rozpočtovej kapitoly.

3. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej a k odkladnému účinku správnej žaloby vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 29.03.2023. Žalovaný navrhol, aby správny súd návrh na priznanie odkladného účinku ako nedôvodný zamietol. Konštatoval, že žalobca návrh na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia dôvodil najmä tým, že úhrada uloženej pokuty vo výške 1 404 230,17 eur je spôsobilá privodiť ujmu na zákonnosti, nakoľko k jej úhrade by došlo na základe rozhodnutí, ktoré žalobca napadá vo veci samej a ktoré v konečnom dôsledku môže správny súd označiť za nezákonné. Možnú ujmu v prípade úhrady pokuty žalobca vidí vo vzťahu k jeho stanovenej a schválenej

rozpočtovej kapitole ako aj k bežným výdavkom v rámci stanovenej a schválenej rozpočtovej kapitoly a fiškálnym procesom súvisiacim s takýmto zásahom do rozpočtovej kapitoly. V neposlednom rade svoj návrh žalobca odôvodnil z pohľadu proporcionality kedy uhradenie zmluvnej pokuty poníma ako zásah do jeho právnej istoty. K odkladnému účinku správnej žalobe žalovaný poukázal na ustálenú prax správneho súdu (napr. rozhodnutia sp. zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, sp.zn. 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, sp.zn.6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018), podľa ktorej ide o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca, nestačí tak len abstraktný, bližšie neodôvodnený návrh. Žalobca musí konkretizovať vyššie uvedenú hrozbu, napríklad na určitého adresáta a jej možný dopad. Ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby z dôvodu hrozby závažnej ujmy, musí dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené, keďže od tohto vymedzenia bude v konečnom dôsledku závisieť aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a. ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

6. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

9. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a/ SSP v predmetnej veci skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V danom prípade žalobca poukázal na hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody, ktorú však bližšie nešpecifikoval a ani neodôvodnil. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil správne súdu ani žiadne doklady. Správny súd v takto formulovaných tvrdeniach žalobcu uvedených v odseku 2. tohto rozhodnutia, nevidel skutočnú obavu odôvodňujúcu hrozbu alebo vznik závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody. Žalobca v predmetnom návrhu neoznačil a ani hodnoverne neosvedčil svoju aktuálnu majetkovú, resp. finančnú situáciu, v tomto smere nepredložil žiadne doklady potrebné na posúdenie tvrdenej hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody.

Návrh nemôže byť abstraktný, pozostávajúci len z právnej teórie. Hoci SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody, pôjde o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by mohol negatívne ovplyvniť žalobcu v jeho ďalšej činnosti. V tejto časti však žalobca nesplnil svoju zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu ako aj popísať prípadný vplyv uloženej pokuty na jeho finančnú situáciu. Samotná výška uloženej pokuty sama o sebe neosvedčuje hrozbu závažnej ujmy na strane žalobcu. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd záverom dodáva, že žalobca síce uvádzal, že potenciálnu ujmu v prípade úhrady pokuty vidí vo vzťahu k rozpočtovej kapitole avšak takýto argument žalobcu neobstojí, nakoľko pokuta uložená žalovaným bude v konečnom dôsledku aj tak príjmom do štátneho rozpočtu.

10. Správny súd poukazuje aj na ďalší zákonný predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku vôbec neodôvodnil a neosvedčil.

11. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neoznačila ani neosvedčila priamu hrozbu závažnej ujmy a finančnej škody; vôbec sa nevenoval otázke, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a/ SSP, preto správny súd, v súlade sust. § 188 SSP, návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SPP).