

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212847
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky D. M., nar. XX. XX. XXXX, študentky 1. ročníka Prírodovedeckej fakulty UK v Bratislave, bytom P. XXX, C. P., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti odporcovi S. M., nar. XX. XX. XXXX, pracovníkovi B. E. Q. Q., J..S..Z.. H., bytom P. XXXX/XX, H., v konaní o zvýšenie výživného zo sumy 120,- € na 250,- € mesačne, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e výživné odporcovi na navrhovateľku zo sumy 120,- € na 200,- € mesačne, od 25. 09. 2013.

Zameškané výživné za obdobie od 25. 09. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 255,96 €, súd p o v o ľ u j e odporcovi splatiť v 50,- € mesačných splátkach, od právoplatnosti rozsudku do vyrovnanja, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 03. 2009, č.k. 4P 12/2009-30, v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02. 07. 2009, č.k. 4CoP 37/2009-73, v časti o výživnom na navrhovateľku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala súd, aby zvýšil odporcovi výživné na ňu zo sumy 120,- € na 250,- € mesačne. Uviedla, že výživné bolo určené pred 4-mi rokmi a odvtedy sa značne zmenili pomery na jej strane.

Od 01. 09. 2013 sa stala študentkou Prírodovedeckej fakulty UK v Bratislave. Internát stojí 47,- € mesačne, cestovné 8,- € mesačne, mestská hromadná doprava 35,90 € na tri mesiace, stravné lístky na obed 3,- € na každý deň. Musí si kúpiť skriptá. Matka jej kúpila nový výkonnejší počítač za 450,- € a zaplatila vodičský preukaz za 400,- €. Na zdravotný stav navrhovateľky je mesačne vynakladaná suma 30,- €.

V čase poslednej úpravy výživného navštevovala navrhovateľka 8-ročné Gymnázium v H. a do školy chodila autobusom. Teraz chodí autobusom do školy z internátu.

Navrhovateľka býva so svojou matkou, maloletou sestrou R. a matkiným priateľom D. H. v 8-izbovom rodinnom dome, ktorý matka zdedila po starom otcovi a rodičia navrhovateľky ho prerábali.

Priateľ navrhovateľkinej matky je XX-ročný rozvedený muž, ktorý je zamestnaný.

Navrhovateľkina matka pracuje ako učiteľka materskej školy.

Navrhovateľka má plochú nohu, musí používať ortopedickú obuv a pravidelne chodiť na kontrolu k lekárovi, bicykuje pričom sa vozí na starom bicykli a chcela by si kúpiť nový.

Jej matka spláca úver, ktorý si zobrala na výplatu odporcu z BSM a úver spláca po 66,- € mesačne.

Navrhovateľkina matka podala v septembri roku 2013 návrh na zvýšenie výživného na navrhovateľkinu sestru R. z 80,- € na 150,- € mesačne.

Odporca žiadal, aby súd návrh zamietol.

Uviedol, že aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, pretože XX. XX. XXXX uzavrel manželstvo s D. G., s ktorou žil od roku 2004. S manželkou žijú v 4-izbovom byte ktorý patrí manželkinej dcére A. G., ktorá má XX rokov a pracuje v Taliansku. Za bývanie v byte nemusia nič platiť a preto radi zaplatili výmenu okien.

Odporcova manželka pracuje ako upratovačka a zarába minimálnu mzdu. Z titulu vyporiadania BSM a dedičského podielu po jej bývalom manželovi, bola zaviazaná vyplatiť druhú manželku svojho bývalého manžela, ktorý už je nebohý, dohromady sumou 6.666,- € a poplatky z omeškania a súdne trovy. Bol jej poskytnutý úver, ktorý spláca po 120,- € mesačne. Okrem toho platí exekučne ďalších 78,- € mesačne.

Odporca má vyživovaciu povinnosť aj k dcére R. po 80,- € mesačne. Platí výživné na dve dcéry po 200,- € mesačne, na náklady na bývanie a inkaso 250,- € mesačne, spláca 50,- € mesačne úver zo stavebného sporenia, ktorý si s manželkou zobral na výmenu plastových okien z dôvodu plánovaného zateplovania bytového domu a po zrazení čiastky 66,- € z titulu exekúcie ČSOB banky a po zaplatení nutných výdavkov ako telefón, cestovné do práce, lieky a stravovanie v zamestnaní, zostáva odporcovi a jeho manželke mesačne asi 200,- €. Po úraze kolena bude odporca dlhodobo PN, čo bude znamenať pokles jeho príjmu.

Poukázal na to, že v roku 2009 kupovala matka navrhovateľke počítač a je podľa jeho názoru otázne, či navrhovateľka v takej krátkej dobe potrebuje ďalší počítač.

Zároveň uviedol, že mohol navrhovateľke u kolegu v práci vybaviť podstatne nižšiu cenu za vodičský preukaz. Navrhovateľka však zámerne neprejavuje o jeho osobu záujem a keď ho stretne v obchode alebo v meste, tvári sa že ho nepozná alebo nevidí.

Poukázal na to, že dovŕšením 18-teho roku navrhovateľky tejto bola vyplatená životná poisťka, ktorú jej platili rodičia.

Matka navrhovateľky poberá na navrhovateľku prídavky a rodinný bonus vo výške cca 45,- € mesačne. Matka by navrhovateľke mala prispievať na výživu rovnakou výškou ako odporca a v prípade, že by každý z rodičov platil výživné po 250,- € mesačne, bol by príjem navrhovateľky vyšší ako priemerný zárobok zarábajúceho človeka bez adekvátnych mesačných výdavkov.

Dodal, že v byte, v ktorom býva s terajšou manželkou, býva aj XX-ročný syn odporcovej manželky S. G., ktorý na bývanie neprispieva, pretože si s priateľkou kúpil rodinný dom a na Vianoce roku 2013 sa chcú do domu presťahovať.

Odporca vlastní osobný automobil BMW 5-kový rad z roku 1998. Za peniaze, ktoré mu vyplatila navrhovateľkina matka v súvislosti s vyporiadanim BSM vo výške 13.377,- €, bol s manželkou na dovolenke a kúpili si staršie auto.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením potvrdenia o návšteve školy, správ o zárobku matky navrhovateľky a odporcu, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 12/2009-30, 10P 44/2008, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 4CoP 37/2009-73, návrhu podaného vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 4P 81/2013 dňa 25. 09. 2013, správ Obce C. P., Mesta Púchov, správy Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, uznesení Okresného súdu v Považskej Bystrici 10C 204/2013-42 a 8C 99/2013-77, výpisu z listu vlastníctva a fotografie, ktorú predložil odporca a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je odporcovou dcérou.

V konaní o zníženie výživného na maloleté deti D. I. R. M., vydal Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 26. 03. 2009, pod č.k. 4P 12/2009-30 rozsudok, ktorým návrh otca na zníženie výživného na maloletú D. zo sumy 4.000,- Sk na 66,30 € mesačne a maloletú R. zo sumy 3.000,- Sk na 50,- € mesačne, od 01. 02. 2009 zamietol.

V dôsledku odvolania otca detí, Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 02. 07. 2009, č.k. 4CoP 37/2009-73, rozsudok prvostupňového zmenil a znížil výživné otcovi na D. na 120,- € mesačne a R. na 80,- € mesačne, od 01. 02. 2009 s odôvodnením, že nie z viny otca sa pomery na jeho strane zmenili natoľko, že jeho zárobok sa znížil o 162,05 € na 554,09 € mesačne. Zárobok matky detí predstavoval 527,52 € mesačne. V tom čase bola maloletá D. študentkou 8. ročného Gymnázia v H. a maloletá R. bola žiačkou prvého stupňa základnej školy. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 27. 07. 2009.

Odvtedy sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľky a odporcu. Navrhovateľka je študentkou 1. ročníka vysokej školy, študuje v Bratislave a býva na internáte v Mlynskej doline. Za internát platí 47,- € mesačne, za cestovný lístok v Bratislave 13,- € mesačne, cestovné vlakom z Púchova do Bratislavy a späť stojí 3,80 € jedna cesta, za obedy musí navrhovateľka platiť 3,- € za jeden obed. Matka jej kúpila nový počítač za 450,- €. Navrhovateľka si spravila vodičský kurz. Navrhovateľka má zhoršený zdravotný stav a náklady na tento predstavujú 30,- € mesačne.

Odporca sa XX. XX. XXXX oženil s D. G., s ktorou žije od roku 2004. Bývajú v 4-izbovom byte, ktorý v minulosti patril jeho manželke a jej predchádzajúcemu manželovi. Jeho manželka bola zviazaná rozhodnutiami súdu, vyplatiť druhú manželku svojho bývalého manžela a dieťa z tohto manželstva z titulu vyporiadania BSM. Byt, ktorý získala prepísala na svoju dcéru A., ktorá žije a pracuje v Taliansku. V byte býva odporca so svojou manželkou. Odporca so svojou manželkou vynaložili peniaze na renováciu uvedeného bytu.

Priemerný netto zárobok odporcu predstavuje v súčasnosti 784,13 € mesačne, priemerný netto zárobok matky navrhovateľky 519,68 € mesačne. Rodičia navrhovateľky majú vyživovaciu povinnosť aj k maloletej R., nar. v roku XXXX. 25. 09. 2013 podala matka maloletej R. na súd návrh na zvýšenie výživného na 150,- € mesačne.

Navrhovateľkina matka žije so svojim priateľom, navrhovateľkou a maloletou R. v 8-izbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou a ktorý zdedila. Odporcovi vyplatila z titulu vyporiadania BSM sumu 13.377,- €, ktorú odporca použil na dovolenku a kúpu staršieho auta.

Matka navrhovateľky vlastní aj pozemok, na ktorom je postavený jej rodinný dom a pozemok v susedstve, v celkovej výmere viac ako 2.300 m². Priateľ navrhovateľky vlastní osobný automobil a osobný automobil vlastní aj odporca.

Odporca sa s navrhovateľkou nestretáva a okrem výživného jej darčeky nekupuje. Vinu na tom nesie najmä navrhovateľka, ktorá sa s odporcom stretávať odmieta.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Nepochybne nastala zmena pomerov na strane navrhovateľky, ktorá od 01. 09. 2013 začala študovať na vysokej škole. Jej potreby vzrástli preto, lebo má zvýšené náklady na ubytovanie na internáte, na stravu počas pobytu v Bratislave, na cestovné mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ale aj na cestovné do Bratislavy, Musí si kupovať skriptá. Matka jej musela kúpiť nový výkonnejší počítač, ktorý potrebuje do školy.

Zmenili sa aj pomery na strane odporcu. Jeho zárobok vzrástol od poslednej úpravy výživného o viac ako 230,- €. Naďalej má dve vyživovacie povinnosti. Uzavrel manželstvo so ženou, s ktorou od roku 2004 žil v spoločnej domácnosti. Jeho manželka musela vyplatiť maloletému L. G., synovi jej bývalého manžela a R. G., druhej manželke jej bývalého manžela spolu 6.666,80 € s prísl. a náhradu trov konania a právneho zastúpenia, z titulu vyporiadania BSM.

Od matky navrhovateľky získal odporca z titulu vyporiadania BSM sumu 13.377,- €. Na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebieha pod spis. zn. 4P 81/2013, konanie o zvýšenie výživného na maloletú R. M. zo sumy 80,- € na 150,- € mesačne.

Aj keď je predpoklad, že bude zvýšené výživné odporcovi aj na maloletú dcéru R., zmena pomerov na strane maloletej R. nie je taká podstatná, ako na strane navrhovateľky. Preto súd po zhodnotení osobných, rodinných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov navrhovateľky a odôvodnených potrieb navrhovateľky, zvýšil odporcovi výživné na navrhovateľku na 200,- € mesačne odo dňa podania návrhu na súd s tým, že zameškané výživné ho zaviazal zaplatiť navrhovateľke v 50,- € mesačných splátkach, pričom vychádzal zo skutočnosti, že zaplatiť celý dlh na zameškanom výživnom by bolo neprímerané k pomerom odporcu.

Vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľka bola v konaní čiastočne úspešná a preto súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.