

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010294
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5610010294.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Adriany Gallovej na verejnom zasadnutí konanom 12. decembra 2013 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1T/117/2010 z 26.6.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš bol obžalovaný N. C. uznaný v bodoch 1/ až 8/ za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) (§ 138 písm. j/) Tr. zák. pre skutky uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 10 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/163/2010 zo dňa 22.9.2010, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010, trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/119/2010 zo dňa 25.10.2010 pod bodom 1/, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/163/2010 zo dňa 22.9.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/32/2011 zo dňa 19.7.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., a súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/119/2010 zo dňa 25.10.2010, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/243/2010 zo dňa 21.4. 011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a iné, a podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/119/2010 zo dňa 25.10.2010, trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/137/2011 zo dňa 1.12.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/119/2010 zo dňa 25.10.2010. Súd súčasne zrušil aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/100/2012 zo dňa 6.2.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, vo výške 3.500,- Eur, poškodenej U. D., nar. X.X.XXXX vo C. nad T., trvale bytom F. č. XXX, okres C. nad T., škodu vo výške 3.800,- Eur, T. T., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom N. XX, K., prechodne bytom I. č. X, D. D., vo výške 1.500,- Eur, Ing. I. D., nar. XX.X.XXXX v N. D., bytom N. D., I. XXXX/XX, vo výške 450,-Eur, poškodenej T. U., nar. X.XX.XXXX v D., okres N., trvale bytom J. XX, prechodne bytom N., C., škodu vo výške 2.445,- Eur, poškodenej O. Z., nar. X.XX.XXXX v Q. K., bytom U. N., H. XX/XX, okres Q. K., vo výške 8.650,- Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že okresný súd nezohľadnil dostatočne rozsudok Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/51/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/100/2012. Za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zák. mal byť podľa názoru okresného prokurátora ukladaný spoločný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010, bez vplyvu na rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/100/2012. Keďže obvinenému podľa názoru okresného prokurátora nebol uložený zákonný (a spravodlivý) trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, navrhol zrušiť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš v celom rozsahu, pretože pochybenia sa priamo týkajú aj výroku o vine - absencia skutku z rozsudku Okresného súdu Poprad 5T/51/2010 a vrátiť vec okresnému súdu na nové rozhodnutie s odkazom na § 321 ods. 1 písm. b), e) Tr. por. a § 322 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd na podklade odvolania podaného okresným prokurátorom preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ale aj z odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t.j. že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Za súhlasu prokurátora, poškodeného, obhajcu a obžalovaného okresný súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V dôsledku toho okresný súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Keď za takejto situácie okresný prokurátor po vyhlásení predmetného rozsudku podal odvolanie aj proti výroku o vine, krajský súd preskúmaval iba postup okresného súdu, či boli splnené všetky zákonné podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 257 ods. 6 Tr. por. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo žalovanej trestnej činnosti a po kladných odpovediach na vyššie uvedené otázky, samotný prokurátor, poškodený, obhajca aj obžalovaný zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa názoru krajského súdu okresný súd v tejto časti rozhodovania postupoval v súlade so zákonom.

Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/51/2010 je potrebné uviesť, že na strane 7 odôvodnenia rozsudku okresný súd správne odôvodnil, prečo neprihliadol k tomuto rozsudku Okresného súdu Poprad, pretože z uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 29.1.2013 vyplýva, že bolo rozhodnuté o účasti odsúdeného N. C. na amnestii prezidenta SR z 2.1.2013, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Aj podľa názoru krajského súdu zákonná fikcia neodsúdenia v prejednávacom

prípade bráni subsumovať rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/51/2010 pod ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin.

Aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/100/2012 okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom. Keďže trestnej činnosti podľa tohto rozsudku sa obžalovaný dopustil v Českej republike, ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. bránilo okresnému súdu postupovať v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., avšak nebránilo mu rozhodnúť v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zák., teda uložiť aj vo vzťahu k tomuto rozsudku súhrnný trest odňatia slobody.

Pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd pri zbiehajúcej sa trestnej činnosti vždy zruší výrok o vine a treste v rozhodnutiach učinенých v inom konaní. Z výroku Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyplýva, že takto postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., kedy zrušil výrok o vine a treste aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010. Slovné vyjadrenie v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš „...a zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010...“ je síce nepresné, avšak podľa názoru krajského súdu takéto drobné pochybenie okresného súdu nebolo dôvodom na zrušenie rozsudku tak, ako to navrhol okresný prokurátor a na vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Podstatné je, že okresný súd aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 5T/57/2010 postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., teda aj vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu ukladal okresný súd spoločný trest.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd nepovažoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.