

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200469
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3523200469.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov senátu JUDr. Gabriely Janákovcej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. I. P. 3, A. P. nad Q., zastúpenej advokátkou JUDr. Annou Žedényiovou, so sídlom Palackého 85/5, Trenčín a otca P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného IVANOVIČ LEGAL s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Bratislava, IČO: 54 434 556, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/23/2023-30 zo dňa 6. marca 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov m e n í tak, že návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od nedele párneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho nepárneho týždňa do 18.00 hod. a vo zvyšnom čase bude maloletý v osobnej starostlivosti otca. Rodičia si budú maloletého P. odovzdávať a preberať v mieste bydliska matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého P. mesačne sumou 80 eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že podaným návrhom sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletého P. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka by zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod. a otec vo zvyšnom čase. Otec v návrhu uviedol, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahoval dňa 08.02.2023 po tom, čo bol z bytu v afekte matky vyhodnený ako „príživník“. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, ich vzájomné city ochladli a vyústili do odcudzenia, pričom otec za príčinu rozvratu vzťahu považuje násilnícku povahu matky a poruchu jej osobnosti. V treťom mesiaci ho matka prvýkrát slovne a fyzicky napadla. Slovné urážky, výbuchy hnevu a fyzické napadnutia zo strany matky pretrvávali aj po narodení syna. V tom čase pracoval v A., po neustálom naliehaní a vyhrážkach v júli 2022 ukončil pôsobenie v A. a zostal na X.. Napriek tomu ataky zo strany matky neustali, bola voči nemu manipulatívna, vždy si našla dôvod na hádky a hysterické scény, ktoré zväčša skončili jej agresívnym útokom. Hysterické excesy vygradovali dňa 08.02.2023, kedy ho matka vyhodila zo spoločnej domácnosti. Dohodli sa, že otec bude maloletého vídať každý víkend a bude mu platiť výživné 150 eur, avšak potom matka zmenila názor,

žiadala výživné 200 eur a úpravu styku cez víkend do 16.00 hod.. Po odchode zo spoločnej domácnosti prejavoval záujem o syna, pričom matka mu bráni v častejšom stretávaní sa so synom. Nakoľko matka nekojí kvôli jej závislosti na nikotíne, nič nebráni tomu, aby mali maloletého v striedavej starostlivosti. Otec zabezpečuje a stará sa o potreby maloletého od počiatku. Maloletý má u neho vytvorené všetky podmienky pre život a zdravý psychický vývoj. V prípade stanovenia striedavej starostlivosti sa nebráni plateniu nejakej čiastky výživného, jeho prvotným cieľom je byť so synom, ktorý je na neho viazaný. Svojho syna ľúbi. Navrhované neodkladné opatrenie smeruje k ochrane dieťaťa, ktoré rodinnou situáciou trpí najviac, pričom nariadením striedavej starostlivosti sa zlepší výchovné prostredie maloletého, jeho pocit istoty a rodinného zázemia. Dieťa bude mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s matkou i otcom. Naliehavý právny záujem vyplýva z toho, že otec je aktuálne vylúčený z pravidelného a zodpovedajúceho kontaktu so svojim dieťaťom.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2023 vyplynulo, že matka žije s maloletým od decembra 2022 v byte starej matky maloletého v A. P. nad Q., kam sa presťahovala od otca maloletého z S.. Matka má v starostlivosti dcéru Q. W., nar. XX.XX.XXXX. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinného prídavky cca vo výške 540 eur mesačne, za bývanie platí 250 eur mesačne, stravu si zabezpečujú spolu so starou matkou. Maloletý P. je zdravý, je ešte plienkovaný. Matka uviedla, že otec býval s maloletým minimálne, nakoľko pacoval v A., v roku 2022 tam ukončil prácu a v septembri 2022 sa zamestnal v X.. Odsťahoval sa z S. k svojej matke do E.. Maloletého máva u seba od piatka do nedele. Matka navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a výživné určiť vo výške 250 eur mesačne. Styk chcela upraviť počas nepárneho víkendu od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 02.03.2023 vyplynulo, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti bol so synom dňa 10.02.2023, kedy si prišiel do domácnosti matky za asistencie polície pre svoje veci. Otec uviedol, že keď ho maloletý zbadal, začal sa z náručia matky ťahať na zem a dieťa sa rozbehlo za otcom. Keď matka videla reakciu dieťaťa, umožnila otcovi, aby si dieťa zobral k sebe na realizáciu styku. Následne mal dieťa každý víkend od piatka do nedele nepretržite. Otec uviedol, že sa s matkou snažil dohodnúť na tom, že bude mať syna každý víkend a bude platiť výživné 150 eur mesačne, kým súd nerozhodne o jeho návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Takto sa aj dohodli, ale matka mu dňa 10.02.2023 uviedla, že si to rozmyslela, chcela výživné 200 eur mesačne a styk od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Otec chce so synom tráviť rovnocenný čas ako matka. Uviedol, že s dieťaťom má vytvorený veľmi pekný a hlboký vzťah, vie sa o maloletého postarať, pozná jeho režim. P. nie je kojnený od jedného mesiaca. Pred spaním je kŕmený kravským mliekom, ktoré chodí kupovať na družstvo, inak dieťa konzumuje príkrmy a bežnú stravu. Po rozchode s matkou sa otec vrátil bývať do rodičovského domu, na prízemí má k dispozícii samostatnú izbu, kde je aj detská postieľka. Dieťa má v domácnosti otca množstvo oblečenia, plienky, hygienické potreby. V izbe má aj nočník. Na poschodí domu žije matka otca. Domácnosť bola čistá. Zamestnávateľ otcovi umožnil, aby počas týždňa, keď bude mať dieťa v starostlivosti, pracoval z domu. Jeho príjem je cca 1.500 eur mesačne. Na výživu maloletého otec prispieva sumou 150 eur mesačne. Z príjmu otec spláca úver 330 eur mesačne na kúpu auta, ktorý však refinancoval a peniaze použil na rekonštrukciu svojej izby v dome svojej matky. Zo záverov správy vyplýva, že otec má úprimný záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti, pričom v domácnosti má na to vytvorené veľmi dobré podmienky. Je presvedčený, že striedavá starostlivosť bude pre dieťa prospešná. Je ochotný popri striedavej starostlivosti prispievať matke výživným.

3. Uvedené zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Maloletý P. má v súčasnosti jeden a pol roka. Napriek útlému veku má vytvorený vzťah k obojom rodičom, keďže dokáže tráviť čas s otcom i matkou samostatne. Otec trávi so synom prakticky každý víkend, matka zase vo zvyšnom čase. Obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o syna a doposiaľ ani u jedného z rodičov neboli zistené negatívne stránky, ktoré by boli prekážkou v starostlivosti o maloletého. Vzhľadom na vek dieťaťa je zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov plne v jeho záujme, v takomto veku potrebuje dieťa osobnú starostlivosť rodiča, pričom je dôležité, aby trávilo s rodičmi rovnocenný čas, keďže každý z rodičov je pre výchovu dieťaťa prínosom. Pokiaľ už rodičia nemôžu žiť v spoločnej domácnosti a spoločne sa podieľať na výchove dieťaťa, je dôležité, aby v prípade, že o to majú záujem, sa na výchove podieľali rovnocenne. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, otec si dokáže prácu zorganizovať tak, aby výchovu maloletého osobne zvládol. Nič nebráni tomu, aby sa obaja rodičia rovnomerne podieľali na jeho celkovom osobnostnom rozvoji. Je v záujme maloletého, aby nedošlo k narušeniu vzťahov oboch rodičov

k dieťaťu a naopak. Striedavá starostlivosť v prípade dieťaťa vo veku P. nie je pre dieťa zaťažujúca a problematická, keďže dieťa má zatiaľ prevažne biologické potreby, nemá povinnosti, preto je schopné relatívne ľahko reagovať na zmenu prostredia, pokiaľ je vzťah s rodičmi vybudovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, súd určil otcovi maloletého aj povinnosť platiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Matka maloletého poberá iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu vo výške cca 540 eur, otec má podľa vlastného vyjadrenia príjem vo výške cca 1.500 eur mesačne. Keďže neodkladným opatrením je možné určiť výživné iba v nevyhnutnej miere, suma 80 eur mesačne sa v súčasnosti vzhľadom na aktuálne potreby maloletého javí ako dostatočná, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že náklady na cestovanie bude mať otec maloletého.

4. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletého a uviedla, že otec maloletého momentálne pracuje ako stavebný dozor pre spoločnosť L., s.r.o. so sídlom v W., s miestom výkonu práce v X., kde spoločnosť realizuje stavbu a otec tam vykonáva stavebný dozor. Je zrejmé, že výkon práce otca nie je možné vykonávať z domu pri celodennej starostlivosti o jeden a pol ročné dieťa, kde súd prvej inštancie bez náležitého preverenia tejto podstatnej skutočnosti uveril tvrdeniu otca, že pri výkone stavebného dozoru je schopný v rozsahu celého týždňa zabezpečiť celodennú starostlivosť o maloletého a jeho prítomnosť v práci nie je potrebná. Už len zo samotnej povahy práce otca je zrejmé, že takúto prácu nie je možné vykonávať z domu a každý druhý týždeň. Matka maloletého poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19CoP/7/2018 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/58/2016, ktoré sa týkajú kritérií najlepšieho záujmu dieťaťa, ktoré musí súd vziať na zreteľ pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, ďalej sa týkajú prihliadnutia na citové väzby a vývinové potreby dieťaťa, stability výchovného prostredia, spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o dieťa, výnimočnosti rozdelenia maloletých súrodencov. V tejto súvislosti matka uviedla, že má v osobnej starostlivosti aj maloletú dcéru Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vyrastá v spoločnej domácnosti spolu s maloletým P.. Deti sú na seba zvyknuté, spoločne vedené a vychovávané, kedy prítomnosť maloletej Q. má na maloletého P. pozitívny vplyv. Spolu sa hrajú, chodia na prechádzky, trávajú spolu veľa času pri spoločných aktivitách. V zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/1/2020 je otec maloletej Q. oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň od štvrtka od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 17.00 hod.. Súd prvej inštancie uvedenú podstatnú skutočnosť opomenul a nevysvetlil, prečo pristúpil k danému kroku, kedy došlo k narušeniu súrodeneckého putá a strate vzájomného sústavného kontaktu medzi súrodencami. K oddeleniu súrodencov by malo byť pristupované len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch. Matka má za to, že na zverenie maloletého P. do striedavej osobnej starostlivosti neboli splnené zákonné podmienky, preto navrhla, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň od piatka 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

5. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého uviedol, že nesúhlasí s odvolaním matky, stotožňuje sa s uznesením súdu prvej inštancie a považuje ho za vecne správne. Odvolanie matky neobsahuje riadne vymedzené zákonné dôvody odvolania, nakoľko v odvolaní musí byť jasne a zrozumiteľne uvedené, v čom sa vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu odvolateľ odvolanie uplatňuje. Otec poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/279/2010. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP. Napriek skutočnosti, že súd poučil matku o náležitostiach odvolania, matka v odvolaní neuviedla zákonné dôvody odvolania a na základe uvedeného otec žiadal, aby odvolací súd odvolanie matky odmietol. Matka namietala, že otec pracuje ako stavebný dozor a takúto prácu nie je možné vykonávať z domu každý druhý týždeň. V tejto súvislosti otec poukázal na nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 847/22, sp. zn. I. ÚS 3065/21. Otec trvá na tom, že mu zamestnávateľ umožnil, aby počas týždňa, keď bude mať dieťa v starostlivosti, pracoval z domu. Uvedené preukazuje skutočnosť, že v apríli 2023 matka a otec maloletého realizovali striedavú starostlivosť, pričom starostlivosť otca o maloletého bola realizovaná dva týždne v mesiaci plnohodnotne. Zamestnanie otca striedavú starostlivosť umožňuje, ktorá sa aktuálne realizuje bez problémov. Otec maloletého pracoval istý čas v A., avšak po tom, ako bol zo strany matky atakovaný a terorizovaný, otec ukončil svoje pracovné pôsobenie v A., uprednostnil rodinu a zostal doma na X.. V tomto smere opätovne zdôraznil, že maloletý je najvyššia priorita otca, ktorý je ochotný a pripravený podriať svoje zamestnanie blahu maloletého (vrátane prípadnej zmeny zamestnania, ak by to bolo nevyhnutné), avšak nateraz je zamestnávateľ otca ústretový a bez problémov umožňuje

otcovi prácu z domu. Zamestnanie otca žiadnym spôsobom nebráni a nie je prekážkou striedavej starostlivosti o maloletého. Matka namietala, že nariadením striedavej starostlivosti dôjde k narušeniu súrodeneckého puta a strate vzájomného sústavného kontaktu medzi súrodencami Q. a P., kedy odkázala na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/58/2016. Otec má za to, že predmetné rozhodnutie nie je aplikovateľné na daný prípad, nakoľko pojednáva o rozdelení maloletých súrodencov tých istých rodičov a nezohľadňuje situáciu, ak ide o súrodencov, ktorí majú rôznych otcov. Matka argumentovala, že týždeň vzájomného odlúčenia súrodencov je príliš veľa, deti nie sú zvyknuté na takéto dlhé odlúčenie a na strane druhej sama navrhla upraviť styk otca s maloletým tak, že tento sa neprekrýva so stykom už určeným ohľadom dcéry Q., ale navrhnutým stykom predlžuje dobu, kedy sa súrodenci nevidia. Otec nespochybňuje dôležitosť súrodeneckého vzťahu maloletej Q. a maloletého P., avšak vzťah nevlastných súrodencov by nemal mať absolútnu prioritu pred vzťahom maloletého s jeho biologickým otcom. Otec poukázal na nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2298/15, sp. zn. I. ÚS 3216/13, sp. zn. II. ÚS 3765/11. Otec je schopný sa o maloletého starať v rozsahu striedavej starostlivosti, ktorá umožní, aby si maloletý zachoval a prehľboval vzťah k obidvom rodičom. Súd nariadením neodkladného opatrenia rozhodol v najlepšom záujme maloletého, pričom dbal na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi, nakoľko pretrhnutie citového puta dieťaťa k niektorému rodičovi vedie len k narušeniu základnej životnej istoty dieťaťa. Vzhľadom na uvedené otec maloletého navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi matky, ktoré uviedla v odvolaní. Otec maloletého nepreukázal, že by sa plnohodnotne mohol o maloletého postarať 2 týždne v mesiaci, konštatoval len, že by mu mohol zamestnávateľ umožniť prácu z domu. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, maloletý je v útlom veku, kedy potrebuje celodennú starostlivosť. Podľa vyjadrenia matky sa od narodenia takmer rok o maloletého starala sama, otec pracoval v zahraničí a domov chodieval len sporadicky. Nepopiera, že vzťah otca s maloletým je dobrý, preto navrhuje rozšírené stretávanie sa maloletého s otcom. Matka má vo svojej starostlivosti aj maloletú Q., ktorá má tiež vytvorený silný súrodenecký vzťah s maloletým P. a súrodenci by mali vyrastať spolu. Kolízny opatrovník navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletý P. bude zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bude prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne a otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

7. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP, prihliadnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zmeniť podľa § 388 CSP a v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

12. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie v Civilnom mimosporovom konaní možno nariadiť, ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa, osobná starostlivosť o maloleté dieťa a ďalšie skutočnosti v záujme maloletých detí, keď je vážne ohrozený ich záujem. V návrhu na neodkladné opatrenie musia byť skutočnosti pre jeho nariadenie aspoň osvedčené. Na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia neboli preukázané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie bez osvedčenia skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie, a to len na základe nedostačujúcich tvrdení otca a opomenul zohľadniť výsledky šetrenia kolíznym opatrovníkom v domácnosti rodičov maloletého. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Odvolací súd poukazuje na charakter neodkladného opatrenia, kedy pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, to však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by mu umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

14. Súd prvej inštancie nariadenie neodkladného opatrenia formou zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti dôvodil tým, že maloletý má vytvorený vzťah k obidvom rodičom, obidvaja majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, otec si dokáže prispôbiť prácu v súvislosti so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletého a tiež, aby nedošlo k narušeniu vzťahov oboch rodičov k maloletému. V danej veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že otec maloletého podaným návrhom neosvedčil naliehavosť potreby neodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému P., ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec nepreukázal potrebu zverenia maloletého P. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by život a zdravie maloletého dieťaťa v prostredí, v ktorom sa v súčasnosti nachádza (žije v spoločnej domácnosti s matkou), boli ohrozené, rovnako nevyplývalo, že by bol otcovi bránený a neumožnený styk s maloletým, teda neosvedčila sa potreba riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom maloletého. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije s maloletým P. a maloletou Q. v byte starej matky v A. P. nad Q. od decembra 2022 a otec žije v rodinnom dome svojej matky v E.. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým P., ktorý má aktuálne 1 a pol roka. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti sa pravidelne realizuje styk otca s maloletým každý víkend od piatku do nedele, čo potvrdila aj matka maloletého. Otec maloletého má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky a má úprimný záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti, s ktorou formou starostlivosti matka nesúhlasila a žiadala maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletého dosahuje príjem 1.500 eur netto a pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že mu zamestnávateľ umožnil, aby pracoval z domu počas týždňa, kedy bude mať maloletého vo svojej starostlivosti. Odvolací súd uvedené skutočnosti nepovažuje za dostatočný podklad pre vyslovenie záveru o nevyhnutnej potrebe okamžitého zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko po odchode otca zo spoločnej domácnosti aktuálne matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého, maloletý tak je vo faktickej osobnej starostlivosti matky a za daných okolností nie je bezprostredne ohrozený zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Súd prvej inštancie nesprávne ustálil, že otec si dokáže zorganizovať svoju prácu tak, aby zvládol osobnú starostlivosť o maloletého, keď otec neosvedčil svoje tvrdenie o tom, že zamestnávateľ mu umožnil vykonávať prácu z domu počas týždňa, kedy bude mať maloletého vo svojej starostlivosti. Pri schopnosti zabezpečiť maloletému osobnú starostlivosť nemožno v danej veci vychádzať len zo samotného tvrdenia otca, bez ďalšieho preukázania. Okrem toho aj za predpokladu, že by zamestnávateľ umožnil vykonávať otcovi prácu z domu, neznamená to, že by mal otec možnosť počas dvoch týždňov v mesiaci počas práce na doma vykonávať permanentnú starostlivosť o maloletého. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, tento nie je otcovi znemožnený, keď sa otec pravidelne stretáva s maloletým každý víkend od piatku do nedele. Vzhľadom na uvedené nemožno ustáliť záver, že by sa maloletý ocitol bez riadnej starostlivosti, prípadne, že by bol v priamom alebo vážnom ohrození života a

zdravia, otec sa s maloletým pravidelne stretáva a nenastala žiadna závažná situácia v otázke osobnej starostlivosti o maloletého, pre ktorú by musel okamžite zasahovať súd nariadením neodkladného opatrenia. Nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

15. Pokiaľ sa otec domáhal nariadením neodkladného opatrenia zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, je povinnosťou súdu zaoberať sa predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené a ktorými sú jednoznačne záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, alebo súhlas aspoň jedného z rodičov o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Je nesporné, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je nepochybné, že v danej veci otec maloletého neosvedčil naliehavosť potreby neodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia a bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na splnenie predpokladov na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré nie je možné v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení, uvedené vyžaduje dlhší časový priestor a presahuje rámec uznesenia o neodkladnom opatrení. Otázka zverenia maloletého tak bude predmetom konania vo veci samej, t. j. v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, v rámci ktorého konania súd vykoná dokazovanie v tom smere, ktorý z rodičov má najvhodnejšie predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého, resp. či sú splnené podmienky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, kedy z obsahu spisu vyplynulo, že súd prvej inštancie začne konanie vo veci samej.

16. Aj napriek skutočnosti, že matka maloletého nenamietala súdom určené výživné na maloletého vo výške 80 eur mesačne, odvolací súd v tejto časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, keď zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že matka maloletého poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu vo výške 540 eur mesačne, otec maloletého dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1.500 eur, preto vyživovacia povinnosť otca k maloletému vo výške 80 eur mesačne je určená v nevyhnutnej miere.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zmenil podľa § 388 CSP a v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd dodáva, že o trovách daného konania bude rozhodnuté spolu s trovami v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré konanie začne súd prvej inštancie ex offo.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).