

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217807
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212217807.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684, proti odporcyni 1/ W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., toho času prechodne bytom C. X, XXX XX C. a odporcovi 2/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., prechodne C. X, XXX XX C., v konaní o vydanie rozkazu na plnenie - vypratanie bytu, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a opravu označenia odporcu v 2. rade v návrhu na začatie konania zo dňa 15.6.2012, doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.6.2012 tak, že jeho označenie je: „B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., toho času C. X, XXX XX C., štátny občan SR.“

Z r u š u j e rozkaz na plnenie vydaný tunajším súdom dňa 14.8.2012 pod číslom konania 13C/137/2012 - 20 a konanie z a s t a v u j e.

Nariaďuje v r á t i ť navrhovateľovi súdny poplatok 92,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Košice do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Odporcovia v prvom a druhom rade s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,63 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným dňa 20.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade vypratať byt identifikovaný v návrhu, spolu so všetkými, ktorí s nimi v predmetnom byte bývajú a nahradiť mu spoločne a nerozdielne trovy konania.

Dňa 8.8.2012 navrhovateľ zaplatil na výzvu súdu, doručenú mu 1.8.2012, súdny poplatok vo výške 99,50 eura, keďže podaním návrhu na začatie konania mu v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písmena a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla poplatková povinnosť.

Dňa 14.8.2012 súd vydal rozkaz na plnenie, č.k. 13C/137/2012 - 20, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby v lehote do 15 dní od jeho doručenia splnili, spolu so všetkými, ktorí s nimi v predmetnom byte bývajú, povinnosť vypratať byt č. X nachádzajúci sa v C. na C. ul. č. 7, pozostávajúci z kuchyne, 4 izieb a príslušenstva a nahradili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 99,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podali odpor proti rozkazu na plnenie na tomto súde.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174, teda ustanovenia o platobnom rozkaze.

Predmetný rozkaz na plnenie bol odporcyni v 1. rade doručený do vlastných rúk dňa 8.11.2012, odporcovi v 2. rade sa ho doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 174b ods. 4 a § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

V návrhu na začatie konania označil navrhovateľ odporcu v 2. rade tak, že ako jeho dátum narodenia uviedol deň 15.11.1971. V priebehu konania, pri pokusoch o doručenie súdnych zásielok odporcovi v 2. rade, súd zistil, že navrhovateľom označená osoba ako odporca v 2. rade neexistuje (č.l. 28) a v evidenciách sa nachádza B. Z., nar. XX.XX.XXXX. S tým bol navrhovateľ oboznámený a dňa 25.9.2013 výzvou, doručenou mu dňa 4.10.2013, vyzvaný, aby sa vyjadril, či trvá na podanom návrhu na začatie konania proti odporcovi v 2. rade tak, ako ho v návrhu označil, alebo aby, v súlade so zisteniami konajúceho súdu, jeho označenie opravil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.12.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu opustenia bytovej jednotky odporcami v 1. a 2. rade. Vo svojom späťvzatí označil odporcu v 2. rade v súlade s výsledkami lustrácií konajúceho súdu, teda uviedol dátum narodenia 15.11.1973. Preto súd vo výroku tohto uznesenia rozhodol tak, že pripustil opravu označenia odporcu v 2. rade.

K tomuto podaniu priložil navrhovateľ aj Hlásenie o uvoľnení bytovej jednotky a Zápis z opakovanej obhliadky bytu. Vo svojom späťvzatí zároveň žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku a o to, aby boli odporcovia v 1. a 2. rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu pomernú časť súdneho poplatku po jeho krátení.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie zastavil. Stanovisko odporcov v 1. a 2. rade súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade súd mal za preukázané, že zastavenie konania procesne zavinili odporcovia v 1. a 2. rade. Z navrhovateľom priloženého listu - Hlásenie o uvoľnení bytovej jednotky, jednoznačne vyplýva,

že odporcovia predmetný byt vypratali dňa 25.11.2013, teda po podaní návrhu na začatie konania. Preto ich súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. zaviazal na náhradu trov konania, ktoré v danom prípade predstavujú sumu, o ktorú sa skrátil vrátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania odporcovi. To predstavuje sumu 6,63 eura v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o výpise z registra trestov.

Podľa prvej vety ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd v súlade s týmito ustanoveniami rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh na začatie konania vo výške 92,87 eura cestou príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.