

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216006  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713216006.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o mal. I. T., B.. XX. X. XXXX, J. G. T. T. T., B.. XX. X. XXXX, X. W. - B., V. XXX/XX, H. C. L. T., B.. XX. X. XXXX, X.C. L.Ú., L. XXXX/X, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Matka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zmení rozsudok vydaný Okresným súdom v Považskej Bystrici v konaní 10P1/2013 právoplatný dňa 13. 7. 2013 v časti striedania si mal. I. T. tak, že otec je povinný odovzdávať mal. I. každý páry piatok v mesiaci o 18,00 hod pred bytom matky a taktiež je povinný si mal. I. preberať osobne pred bytom matky každý nepáry piatok v mesiaci o 18,00 hod.

Matka v návrhu uviedla, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní 10P1/13 bolo určené striedanie detí tak, že si budú rodičia striedať mal. deti v starostlivosti každý piatok počnúc prvým piatok nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o 18,00 hod, kedy matka privezie deti pred byt otca a otec odovzdá detí nasledujúci týždeň v piatok o 18,00 hod pred bytom matky. Ďalej uviedla, že dňa 20.11. 2013 bolo nariadené pojednávanie vo veci určenia výživného v konaní 11P 158/2013, kde súhlasila, aby bol mal. T. T. zverený otcovi. Rozhodnutie súdu zatiaľ nie je právoplatné.

Ďalej matka poukazovala na to, že otec nerešpektuje predbežné opatrenie vydané Okresným súdom v Považskej Bystrici v konaní 4C100/2013, podľa ktorého je povinný každý páry týždeň od piatku 18,00 hod do 18,00 hod v piatok nepáry týždeň umožniť navrhovateľke užívanie motorového vozidla Opel Corza, EČ PU 303 BB, ktoré je povinný odovzdať matke v určený čas spolu s kľúčmi a príslušnými dokladmi od vozidla pred jej bydliskom, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyporiadania BSM vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 210/2012.

Matka odôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že otec nerešpektuje uznesenie vydané v konaní 4C100/2013 a to ani napriek vedenému exekučnému konaniu, ktoré sa vedie v Exekútorskom úrade Púchov u súdneho exekútora JUDr. Andreja Martišíka pod sp. zn. EX 5/2013, a tým jej znemožňuje odovzdanie a odvezenie detí otcovi počas ich striedania. Uviedla, že v máji 2013 odovzdala svoje služné vozidlo z dôvodu nástupu na materskú dovolenku a pretože nemá auto, bola nútená požiadať o pomoc svojho priateľa, ktorý bol ihneď ochotný, že bude deti bez problémov voziť otcovi. Takéto odovzdávanie detí fungovalo od mája 2013. Otec však dňa 8. 11. 2013 podal na súde návrh na výkon rozhodnutia, ktorým súd upravil striedavú osobnú starostlivosť v konaní 10P1/2013, v ktorom podľa jej vyjadrenia popísal situáciu klamlivo a zvädzajúco poukazujúc na to, že otec v návrhu na

výkon rozhodnutia vyjadril nesúhlas, aby deti naďalej vozil jej priateľ. Matka zdôrazňovala, že nemá auto, je na materskej dovolenke, deti by nechcela poslať autobusom otcovi, pretože majú ťažké tašky plné školských kníh a zošitov. A preto tvrdiac, že je v záujme detí, aby boli od nej pohodlne odvezené otcovi, ale keďže otec nesúhlasí, aby ich vozil aj naďalej jej priateľ, žiadala návrhu na predbežné opatrenie vyhovieť.

Súd zistil, že rozsudkom 10P1/2013-39 zo dňa 13. 3. 2013 bolo rozhodnuté o starostlivosti o mal. I. tak, že bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov takým spôsobom, že rodičia si ju budú striedať v starostlivosti každý piatok počnúc prvým piatom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku o 18,00 hod, kedy matka privezie pred byt otca mal. I. a otec ju odovzdá matke pred jej byt nasledujúci týždeň v piatok o 18,00 hod a takto sa bude striedavá starostlivosť opakovať v týždenných intervaloch. Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu I. stupňa potvrdil.

Ďalej bolo zistené, že otec sa domáha výkonu rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10P 1/2013-39 zo dňa 13.3.2013 právoplatného 19.6.2013 z dôvodu, že matka osobne resp. prostredníctvom svojho priateľa deti odovzdáva otcovi do starostlivosti opakovane s oneskorením a nerešpektuje tak právoplatné rozhodnutie súdu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Druhy predbežných opatrení sú demonštratívne uvedené v ust. § 76 ods. 1 O.s.p.

V danej veci je nepochybné, že rodičia mal. Lucie sú rozvedení, nežijú spolu a dieťa bolo právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 10P1/2013-39 zo dňa 13.3.2013 zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v jednotýždňovom cykle tak, že si maloletú budú striedať v starostlivosti vždy pred bytom rodiča, u ktorého týždenná starostlivosť začína, teda matka je povinná privieť dieťa pred byt otca, keď otcovi starostlivosť o dieťa začína.

Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi došlo k nezhodám týkajúcim sa užívania osobného motorového vozidla, ktoré je predmetom vyporiadania BSM v súdnom konaní. Matka tvrdiac, že otec nerešpektuje predbežné opatrenie, ktorým jej bolo umožnené toto vozidlo užívať, žiadala v záujme zabezpečenia pohodlia detí nariadiť predbežným opatrením, aby deti preberal do svojej starostlivosti otec pred jej bydliskom, keďže ona nemá vozidlo k dispozícii.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania, tieto právne vzťahy vyžadujú právnu úpravu, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa právnych vzťahov medzi účastníkmi nezasiahne. Predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý predstavuje dočasnú úpravu pomeru účastníkov, a to len v rozsahu nevyhnutne potrebnom na poskytnutie ochrany ohrozenému vzťahu alebo nárokom účastníkov, ktoré si v dôsledku bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosti situácie vyžadujú okamžité opatrenie súdu. Podľa názoru súdu matka neosvedčila existenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a súd má za to, že nie sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu a preto nie je potrebné upravovať pomery medzi účastníkmi.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv súd prihliada najmä na záujem maloletého dieťaťa. V prípadoch, týkajúcich sa maloletých detí, je úprava rodičovských práv predbežným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, a to najmä uložením povinnosti do rozhodnutia vo veci samej platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a odovzdaním dieťaťa do starostlivosti

druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na to, aby bolo nariadené otcom navrhované predbežné opatrenie, nakoľko maloletej I. nehrozí žiadna ujma, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť navrhované predbežné opatrenie a upraviť tak vzťahy medzi rodičmi. Matka sa môže domáhať zmeny úpravy rodičovských práv a povinností riadnym návrhom, na základe ktorého súd rozhodne vo veci samej. Predbežné opatrenie tak, ako ho navrhuje matka by bolo rozhodnutím vo veci samej a k tomu inštitút predbežného opatrenia neslúži. Nie je nutné, aby súd rozhodoval formou nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko v danej veci neboli zistené také okolnosti, pre ktoré by bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, keď z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, že maloletému dieťaťu v súčasnosti hrozí nejaká ujma, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť navrhované predbežné opatrenie a upraviť tak vzťahy medzi účastníkmi konania. Matka môže zabezpečiť odvoz dieťaťa aj využitím hromadnej dopravy, ktorú bežne pri dochádzke detí aj využíva, tak ako to sama uviedla vo vyjadrení zo dňa 6.12.2013 vo veci výkonu rozhodnutia, ktoré je súčasťou spisu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.