

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204934
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 142,75 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 142,75 eur od 12.05.2010 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.11.2012, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 142,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 142,75 eur od 12.05.2010 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťovňu č. XXXXXXXXXXX - poistenie Život Premium so začiatkom poistenia 11.09.2009 s mesačným poisťovým obdobím. Na základe poisťovnej zmluvy bol odporca povinný platiť navrhovateľovi poisťovné vo výške 29,90 eur so splatnosťou vždy 11. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Poisťovné bolo zaplatené do 10.01.2010. Poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie zaplatené nebolo. V zmysle ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne, ak poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením výzvy. Táto výzva musí obsahovať aj poučenie, že v prípade nezaplatenia dlžného poisťovného do jedného mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Poisťovná zmluva zanikla v zmysle vyššie uvedeného dňa 03.06.2010. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 142,75 eur za obdobie od 11.1.2010 do 3.6.2010. Keďže odporca do dnešného dňa nezaplatil navrhovateľovi dohodnuté poisťovné, dostal sa so zaplatením sumy 142,75 eur do omeškania. Navrhovateľovi vzniklo okrem práva na zaplatenie tejto sumy aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si preto uplatňuje voči odporcovi okrem zaplatenia sumy 142,75 eur aj zaplatenie úrokov z omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 28.11.2012 pod č. k. 5Ro/262/2012-17 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením z 05.04.2013 č. k. 5Ro/262/2012-20, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") v celom rozsahu zrušený.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu. Z tohto dôvodu mu súd ustanovil uznesením zo dňa 17.10.2013 č.k. 6C/47/2013-57 ustanovil opatrovníka v osobe Márie Šeligovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Dolný Kubín.

Podľa ust. § 115a O.s.p. ods. 1 a 2 v znení účinnom od 01.01.2013 na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na výšku sumy, ktorá je predmetom sporu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nenariadenie pojednávania v danej veci nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, súd, podľa vyššie uvedených ustanovení O.s.p., o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 03.12.2013 a rozsudok bol vyhlásený dňa 11.12.2013 v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V danej veci bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dokladov, ktoré do spisu predložil navrhovateľ. Z týchto mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 10.09.2009 uzavreli poisťnú zmluvu (predbežné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX), ktorej predmetom bolo životné poistenie. Poistný produkt má názov "Život Premium". Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca uzavierať zmluvu ako občan a nie ako podnikajúca fyzická osoba, resp. neuzavierať ju na výkon podnikania, či povolania, keď v zmluve je označený údajmi ako sú meno, priezvisko, rodné číslo, adresa a aj z predmetu poistenia vyplýva, že tento sa nemôže vzťahovať na výkon podnikania, či povolania. Začiatok poistenia bol dohodnutý dňom 11.09.2009 a bolo dohodnuté celkové lehotné poistné vo výške 29,90 eur, splatné mesačne.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia.

Keďže prvým dňom poistného obdobia bol deň 11.09.2009, poistné bolo splatné vždy do 11. dňa v mesiaci.

Poistné bolo podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v žalobe zaplatené do 10.01.2010. Následne splatné poistné odporca nezaplatil. Listom zo dňa 30.04.2010 navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poistného 29,90 eur. Výzva obsahovala upozornenie, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Odporca uvedený list prevzal dňa 03.05.2010.

Podľa ust. 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Poistenie v zmysle uvedeného zaniklo ku dňu 03.06.2010.

Podľa ust. 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Poistné za obdobie od 11.01.2010 do 03.06.2010 predstavuje sumu 143,52 eur (za obdobie od 11.01.2010 do 10.02.2010 v sume 29,90 eur, od 11.02.2010 do 10.03.2010 v sume 29,90 eur, od 11.03.2010 do 10.04.2010 v sume 29,90 eur, od 11.04.2010 do 10.05.2010 v sume 29,90 eur a od 11.05.2010 do 03.06.2010 v sume 23,92 eur). Navrhovateľ si uplatňoval poistné vo výške 142,75 eur a keďže súd bol jeho návrhom viazaný a do dňa vyhlásenia rozsudku nemal preukázané, že by došlo k zaplateniu dlžného poistného, súd návrhu na zaplatenie sumy 142,75 eur vyhovel.

Rovnako súd vyhovel návrhu, aj pokiaľ ide o žalované príslušenstvo, a to 9% ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy 142,75 eur počnúc dňom 12.05.2010, pretože poistné za jún 2010 bolo splatné dňa 11.05.2010 a splatnosť poistného za obdobie od 11.01.2010 do 31.05.2010 nastala ešte pred týmto dátumom.

S ohľadom na skutočnosť, že odporca uzavieral predmetnú poistnú zmluvu ako občan, teda pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a navrhovateľ naopak pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, daná poistná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, a to v zmysle ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V prejednávanej veci je predmetom sporu nezaplatenie poistného, teda išlo v zmysle § 53 ods. 1 OZ o cenu hlavného predmetu plnenia, kde povinnosť súdu ex offio preskúmať zmluvnú podmienku, od ktorej sa táto cena odvíja, nie je daná. Ďalej je predmetom sporu zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil nie na základe zmluvnej podmienky, ale s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ. Na základe uvedeného možno konštatovať, že nároky predstavujúce predmet sporu nie sú založené na zmluvných podmienkach, ktoré by bol súd povinný preskúmať podľa zákonného hľadiska uvedeného v ust. § 53 ods. 1 OZ.

Vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, súd odporcu zaviazal, aby navrhovateľovi nahradil jeho trovy konania, ktoré predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).