

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200754
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7021200754.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Sabadošovej a členov senátu JUDr. Mareka Kotoru a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu: A. A., nar.: XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., právne zastúpený advokátom JUDr. Danielom Janšom, Advokátska kancelária so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, proti žalovanému: Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, C. D. XX, 071 01 Michalovce, za účasti: Urbárska lesná spoločnosť Oreské, p. s., Oreské 104, 072 23 Staré, IČO: 54 149 037, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-MI-PLO/2021/012533 zo dňa 07.10.2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 02.12.2021, ktorá bola doručená Krajskému súdu v Košiciach dňa 06.12.2021 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-MI-PLO/2021/012533 zo dňa 07.10.2021, ktorým žalovaný zapísal do registra pozemkových spoločenstiev Urbársku lesnú spoločnosť Oreské pozemkové spoločenstvo.

2. Žalobca navrhol priznať odkladný účinok tejto žalobe. V návrhu na odkladný účinok poukázal na to, že na Okresnom súde Michalovce sa vedú konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp. zn.: 10C/40/2021, 27C/39/2021, 14C/39/2021, kde sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktoré mu bolo zamietnuté, nakoľko podľa právneho názoru tak Okresného súdu Michalovce ako aj Krajského súdu v Košiciach nie je možné, aby na totožných nehnuteľnostiach bolo založené iné pozemkové spoločenstvo, nakoľko UPSO v likvidácii doposiaľ zrušené nebolo. Má za to, že nepriznaním odkladného účinku správnej žalobe môže dôjsť k potencionálnemu zmareniu súdneho konania a rovnako žalobcovi hrozí nenávratná závažná finančná ujma. Taktiež uviedol, že v zmysle článku I zmluvy majetkom spoločenstva sú finančné prostriedky a hnuťelný majetok UPSO a pohľadávky UPSO prevedené na ULSO, čo považuje za neprípustné a tým, že je UPSO značne zadlžené a likvidácia, môže likvidácia viesť k finančným stratám na majetku žalobcu ako najväčšieho spoluvlastníka na dotknutých nehnuteľnostiach nakoľko len a výlučne zo zisku z nich plynúcich je schopné ULSO financovať svoju činnosť. Poukázal aj na to, že členovia ULSO sa už pokúsili začať s ťažbou dreva na lesných pozemkoch ale bolo im v tom zabránené žalobcom. Žalobca má obavy, že táto ťažba bude pokračovať, nakoľko ULSO nemá iný zdroj financovania svojej činnosti. O tom svedčia aj vydané súhlasy na ťažbu dreva č.1/10/2021 a č.2/10/2021 na základe ktorých sa ULSO snaží započítať ťažbu dreva, aby mohlo splatiť svoje záväzky z jeho nezákonného založenia.

3. Žalovaný sa ani napriek výzve súdu k návrhu na priznanie odkladného účinku nevyjadril.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, ale pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

8. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, konajúci správny súd zdôrazňuje, že ide o výnimočné rozhodnutie, v ktorom sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca.

9. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, však neobsahuje žiadne dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy, finančnej ujmy, resp. iného vážneho nenapraviteľného následku a ani z administratívneho spisu hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Správny súd má tiež za preukázané, že žalobca svoje tvrdenia o zmarení súdneho konania, o hrozbe nenávratnej finančnej ujmy a o finančných stratách na majetku žalobcu ničím nepodložil a zo správnej žaloby nie je zrejmé ani to, aká je jeho finančná situácia a majetkové pomery.

10. Podľa právneho názoru správneho súdu dôvody, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby (bod 2 tohto uznesenia) nie sú dôvodmi, ktoré má na mysli ustanovenie § 185 písm. a/ SSP.

11. Ustanovenie § 185 písm. a/ SSP podmieňuje priznanie odkladného správnej žaloby hrozbou ujmy na subjektívnych právach žalobcu, a to vo forme závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí alebo iným závažným nenapraviteľným následkom v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy a splnením ďalšej podmienky, to znamená, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

12. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby súd dospel k záveru, že žalobca nepredložil žiadne argumenty dostatočne preukazujúce, že by okamžitým výkonom opatrenia hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a jeho tvrdenia o zmarení súdneho konania, o hrozbe nenávratnej finančnej ujmy a o finančných stratách na majetku žalobcu. Dôvody a dôkazy uvedené žalobcom v návrhu na priznanie odkladného účinku nepredstavujú právne významné dôvody pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu. Pretože žalobca nepreukázal existenciu hrozby kvalifikovanej ujmy na ich

právach, súd sa už nezaoberal druhou zákonnou podmienkou pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, to znamená, či priznanie odkladného účinku, by nebolo v rozpore s verejným záujmom.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol podľa ustanovenia § 188 SSP.

14. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písmeno c) SSP).