

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813010213
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6813010213.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného O. M., stíhaného pre prečin pytliactva podľa § 310 ods.1, 2 písm.b/, písm.c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2013, konajúc o odvolaní obžalovaného O. M. proti rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2 T 92/2013 zo dňa 14. 10. 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2 T 92/2013 zo dňa 14. 10. 2013.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2 T 92/2013 zo dňa 14. 10. 2013 bol obž. O. M. uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 2 písm.b/, písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období od 1.júla 2012 do 4. júla 2012 v katastrálnom území obce L., okr.L., v lokalite zv. „M. X.“, ako člen poľovníckej spoločnosti Ratková - Repišťia 249 bez povolenia a v čase zákazu lovu vysokej zveri nezisteným spôsobom ulovil 1 kus pravdepodobnej štvorročnej jelenice, z ktorej nezisteným spôsobom a predmetom odstránil lopatky, stehná a chrbtovú časť, pričom zvyšok jelenice ponechal na mieste, čím svojím konaním ako člen poľovníckej spoločnosti neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva a spôsobil tak Poľovníckej spoločnosti Ratková - Repišťia 249, IČO: 420 111 91 majetkovú škodu vo výške 600,-€.

Za to bol obž.O. M. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súčasne bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti výkonu práva poľovníctva na dobu 3 rokov. V neposlednej rade súd poškodenú stranu Poľovnícku spoločnosť Ratková - Repišťia 249, IČO: 42 01 11 91 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný zahlásil odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.10.2013, ktoré aj písomne odôvodnil. V odvolaní obžalovaný poukázal na to, že sa prečinu pytliactva nedopustil, pričom nevinu v tomto smere potvrdil svedok R. M., tiež svedok W. K. ml. Jeho matka nebola pripustená ako navrhovaný svedok, aby na hlavnom pojednávaní vypovedala o tom, kde sa zdržiaval v dobe od 01.07.2012 do 04.07.2012, že sa zdržiaval v obore s W. K. ml. v ranných hodinách. Vykonávali tam opravu zariadení a vo večerných hodinách potom pozorovali zver v obore. Po návrate domov si urobil večernú hygienu a šiel spať. Opäť zopakoval, že celá vec týkajúca sa prečinu pytliactva bola voči jeho osobe umelo vykonštruovaná. V tejto súvislosti poukázal na to, že vedenie Poľovníckej spoločnosti Ratková mu udelilo kárne opatrenie odo dňa 18.02.2012 do 18.08.2012, ktoré na súde predseda a hospodár poľovníckej spoločnosti poprel. V závere svojho odvolania poukázal aj na výšku spôsobenej

škody, ktorú neakceptoval, pretože bývalý hospodár p. W. K. ml. požadoval za strelenú jelenicu čiastku vo výške 600,-€, ktorú navrhlo vedenej poľovníckej spoločnosti len preto, aby mu zámerne poškodili. Podľa obžalovaného dospelá jelenica má zo zákona spoločenskú hodnotu do 200,-€. Obžalovaný ďalej na hlavnom pojednávaní navrhol vypočúť svedka W. K. ml. , ktorý by mohol ozrejmiť, čo sa dialo vo večerných hodinách v inkriminovanom čase v revíri čast' L., ďalej svedkyňu S. M., ktorá by potvrdila, kde sa v uvedenom čase zdržiaval a čo robil po príchode z obory domov.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný na verejnom zasadnutí zopakoval, že sa necíti byť vinným v tom období, keď sa našla jelenica v obore, bola veľká strelba, videl tam rôzne autá džípy bielej a červenej farby, keď on strelil jeleňa, všetko priznal, urobil pohostenie, dal aj pitie, limonády, fľaška mohla byť aj odtiaľ, niekto ju tam musel podhodiť, vyhlásil, že on vždy poľoval čestne. Poukázal na to, že poľoval 5 rokov a za toto obdobie mu dali 6 disciplinárnych opatrení, boli to nezmyselné kárne opatrenia, bola to pomsta za to, že chytil pytliaka.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania podaného obžalovaným preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom pri postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodne podané.

Krajský súd totiž zistil, že okresný súd vykonané dôkazy nevyhodnotil v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr.por., teda že sa pri hodnotení dôkazov nevysporiadal so všetkými skutočnosťami tak, ako mu to ukladalo ust. § 168 ods. 1 Tr.por. , predovšetkým pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaného, z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe akých dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný sa zúčastnil ulovenia jedného kusa pravdepodobne 4-ročnej jelenice. V tomto smere okresný súd konštatoval, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú hlavne znalecké posudky kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, z ktorých vyplynula prítomnosť biologickej a daktyloskopickkej stopy obžalovaného na fľaši, ktorá bola pohodenej v bezprostrednej blízkosti ulovenej zveri.

Odvolací súd sa s takýmto záverom prvostupňového súdu nestotožnil a bez akýchkoľvek pochybností nemohol vysloviť záver, že znalecké posudky usvedčujú obžalovaného zo spáchania predmetného skutku. Predovšetkým prítomnosť biologickej a daktyloskopickkej stopy obžalovaného na fľaši, pohodenej na mieste činu, je možné vyhodnotiť len ako nepriamy dôkaz - ktorý preukazuje, že obžalovaný buď držal predmetnú fľašu v ruke, alebo z nej mohol piť. V žiadnom prípade však medzi fľašou, na ktorej boli zistené biologické a daktyloskopické stopy obžalovaného a zastrelením jelenice nebola súdom preukázaná žiadna súvislosť, okrem nájdania fľaše na mieste činu. Z tejto skutočnosti však bez ďalších dôkazov, či už priamych alebo nepriamych je možné urobiť aj iný záver, než ten, že obžalovaný nechal fľašu na mieste a to predovšetkým , že fľašu na mieste činu mohol zanechať niekto iný. Navyše na predmetnej fľaši boli zistené aj biologické stopy od inej osoby , než obžalovaného, ktorá nebola stotožnená. Samotný obžalovaný v tomto smere sa obhajoval tým, že túto fľašu mohol na miesto činu podhodiť niekto iný s tým, aby mu uškodil. Túto obhajobu obžalovaného súd nemal vyvrátenú. Pre úplnosť je potrebné dodať, že súd nemal preukázaný ani spôsob ulovenia zveri, keďže podstatné časti jelenice chýbali na mieste činu. V prospech obžalovaného v tomto smere svedčila aj chýbajúca vystrelená guľka zo zbrane, vo veci nebola vykonaná domová prehliadka, ktorá by mohla ozrejmiť v tom čase, či obžalovaný disponoval mäsom z ulovenej jelenice alebo nie a v neposlednom rade obžalovaný ani nebol prichytený pri čine. Vzhľadom na vyššie uvedené, potom krajský súd musel zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa , aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd preto po vrátení veci by mal dovypočúť navrhnutých svedkov obžalovaným, svedka W. K. ml. a svedkyňu S. M., ktorú prvostupňový súd by nemal odmietnuť vypočúť len pre jej príbuzenský vzťah k obžalovanému bez ďalšieho. Následne by mal opätovne súd vyhodnotiť vykonané dôkazy v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov a vo veci opätovne rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.