

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112230577  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112230577.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi: W. L., B. XX.X.XXXX, B. X. P. X., I. XX, Z. C. H. P.W., Z. Okresného U. Bratislava N., o zaplatenie 50,50 €, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 6Ro/99/2012-8 zo dňa 11.10.2012.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,25 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, P. XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 8.8.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,50 €; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 87,24 €; to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že odporca dňa 5.7.2010 cestoval prostriedkom mestskej hromadnej dopravy (ďalej len MHD) v Bratislave na linke č. 2 bez platného cestovného lístka, preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,25 € a úhradu 50,00 € v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/99/2012-8 zo dňa 11.10.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 50,50 €, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I. Súd však ani na základe výsledkov

uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiaval. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/10/2013-18 z 13.5.2013 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho

pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol XXXXXXXX, vyplýva, že odporca cestoval dňa 5.7.2010 v prostriedku MHD v Bratislave linkou č. 2 bez platného cestovného lístka v sume 0,25 €. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej lej OZ) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 29.2.2012 (ďalej len zákon č. 168/1996 Z.z.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4, ods. 5 zákona č. 168/1996 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 5.7.2010 zmluvu o preprave linkou MHD č. 2 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia a odporcovi povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,25 €. Odporca za prepravu v dopravnom prostriedku však cestovné nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,25 € a postihu v podobe prirážky v sume 50,- €, spolu 50,25 € (pozri aj hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č. 1028578). Navrhovateľ v návrhu na začatie konania žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu v sume 50,50 €, ktorá však nezodpovedá hláseniu o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č. 1028578, nakoľko odporca bol povinný zaplatiť cestovné v sume 0,25 € a nie v sume 0,50 €, ako v návrhu uvádza navrhovateľ. Súd prihliadol na skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o preprave dňa 5.7.2010 medzi navrhovateľom a odporcom mal odporca 15 rokov, a preto mal nárok na zľavnené cestovné v sume 0,25 €, ktoré nezaplatil. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že návrh navrhovateľa je opodstatnený v časti zaplatenia istiny v sume 50,25 € a neopodstatnený v časti zaplatenia istiny 0,25 € (ako rozdielu medzi navrhovateľom požadovanou istinou v sume 50,50 € a skutočnou sumou istiny vyplývajúcou z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol č. 1028578).

Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa v časti istiny 50,25 € vyhovel, odporcu zaviazal k úhrade žalovanej sumy, a v časti istiny 0,25 € návrh navrhovateľa zamietol ako neopodstatnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti (0,25 € v porovnaní s istinou 50,25 €), preto mu súd podľa § 142 ods. 3 OSP priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška); hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 50,25 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- prevzatie a príprava veci - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd - 16,60 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režírný paušál v roku 2012: 2 x 7,63 € = 15,26 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 48,46 € = 9,69 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony jeho právneho zástupcu pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. OSP.

Platobným miestom pre náhradu trov konania účastníkom je ich právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.