

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110227612
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8110227612.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ O. C., nar. X.X.XXXX, bytom Z., D. Z. XX, 2/ S. C., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX, oboch zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Karabašom, Ružová 10, Sabinov, proti žalovaným: 1/ Prešovský samosprávny kraj, so sídlom Námestie mieru 2, Prešov, zastúpeným Správou a údržbou Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, Prešov, 2/ Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, Prešov, zastúpený advokátom JUDr. Alojzom Naništom, Sládkovičova 8, Prešov, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, o odvolaní právneho zástupcu postupníka O. G. JUDr. Ladislava Lukáča, advokáta v Prešove, Hlavná 19, proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 10.1.2013 č. k. 11C/220/2010-241, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zastavení konania v časti.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 11C/220/2010-241 zastavil konanie v časti o žalobe voči žalovanému v 1. rade nad sumu 887,04 eur a voči žalovanému v 2. rade nad sumu 323,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy nad 887,04 eur od 5.11.2010 do zaplatenia a zo sumy nad 323,50 eur od 5.11.2010 do zaplatenia. Nepripustil rozšírenie žaloby o náhradu za vecné bremeno vo výške 4.650,09 eur od žalovaného v 1. rade a vo výške 1.983,63 eur od žalovaného v 2. rade spolu s úrokmi z omeškania z uvedených súm. Pripustil rozšírenie žaloby o úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 887,04 eur od 5.11.2010 do zaplatenia od žalovaného v 1. rade a vo výške 9 % ročne zo sumy 323,50 eur od 5.11.2010 do zaplatenia od žalovaného v 2. rade. Pripustil zámenu účastníkov konania na strane žalobcov tak, aby z konania vystúpili doterajší žalobcovia v 1. rade a v 2. rade a na ich miesto vstúpil O. G., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, A.. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia si uplatnili právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške nájomného za neoprávnené užívanie nehnuteľnosti KN 3153/16, kde žalovaný v 1. rade je vlastníkom cesty III. triedy a žalovaný v 2. rade je vlastníkom chodníka na tejto parcele. V priebehu konania žalobcovia zobrali žalobu späť v časti, a to proti žalovanému v 1. rade nad sumu 2.208,- eur a voči žalovanému v 2. rade nad sumu 805,- eur. Na základe záverov znaleckého posudku Ing. B. žalobcovia spresnili petiu žaloby tak, že žalovaný v 1. rade má zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 887,04 eur a žalovanému v 2. rade má byť uložená povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 323,50 eur. Aj toto podanie žalobcov súd hodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby. Preto o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.. Súd nepripustil zmenu návrhu na rozšírenie žaloby o náhradu za vecné bremeno. Pripustil ale rozšírenie žaloby pri platní úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z uplatnenej pohľadávky žalobcami. Ďalej súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcov tak, aby z konania vystúpili doterajší žalobcovia v 1. a 2. rade a na ich miesto vstúpil postupník O. G., bytom S. XX, A..

Proti uzneseniu okresného súdu v časti čiastočného zastavenia konania dal odvolanie JUDr. Lukáč, právny zástupcu postupníka O. G.. Na základe postúpenia pohľadávky medzi žalobcami a O. G.

bol podaný návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu s tým, aby z konania vystúpili doterajší žalobcovia a do konania vstúpil O. G.. O. G. nesúhlasil s čiastočným zastavením konania, pretože súd nesprávne vykladal podanie žalobcov z 3.2.2012 ako späťvzatie návrhu. Ak by žalobcovia chceli zobrať svoj návrh čiastočne späť, urobili by to jasne a zrozumiteľne tak, ako to urobili v podaní zo 14.9.2011, keď uviedli, že žalobu voči žalovanému v 1. rade nad sumu 2.208,- eur a voči žalovanému v 2. rade nad sumu 805,- eur berú späť. Ak by súd prisvedčil názoru okresného súdu, že akákoľvek zmena návrhu na začatie konania zo strany žalobcov by znamenala späťvzatie pôvodného návrhu, tak odvolateľ s tým nesúhlasí. Navrhuje uznesenie okresného súdu v prvom výroku zrušiť.

Prešovský samosprávny kraj k odvolaniu uviedol, že z formulácie petitu žaloby je zrejmý zámer prejaveneho právneho úkonu konať o poníženej čiastke a s tým spojenými právnymi dôsledkami. V podaní zo 7.1.2013 je jasne uvedené, že svoj návrh na spresnenie petitu žaloby zo dňa 3.2.2012 berie späť. Odvolanie je účelové a nedôvodné. Žiada ho zamietnuť.

Právny zástupca mesta navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti. V súvislosti s podaným znaleckým posudkom žalobcovia spresnili výšku sumy týkajúcej sa výpočtu žalovanej sumy, teda spresnili petit žaloby a žiadali vyniesť rozsudok vo vzťahu k žalovanému v 2. rade tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 323,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Pôvodní žalobcovia postúpili terajšiemu žalobcovi O. G. nesplatenú pohľadávku ako bezdôvodné obohatenie len vo výške 323,50 eur. Potom postupníkovi - žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia na podanie odvolania z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok prešlo naň právo len vo výške 323,50 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Okresný súd uznesením č. k. 11C/220/2010-241 zastavil konanie v časti žaloby proti žalovanému v 1. rade nad sumu 887,04 eur a voči žalovanému v 2. rade nad sumu 323,50 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 5.11.2010 do zaplatenia. Pôvodní žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali zaplatenie sumy 2.278,04 eur od žalovaného v 1. rade a sumy 830,79 eur od žalovaného v 2. rade. Podaním zo 16.11.2010 žalobcovia už upravili návrh tak, že žiadali, aby žalovaný v 1. rade zaplatil žalobcom po 2.208,- eur a žalovaný v 2. rade po 805,- eur. Tento procesný návrh potvrdil právny zástupca žalobcov JUDr. Jozef Karabaš na pojednávaní 14.9.2011. Na základe znaleckého posudku č. 2/2012 Ing. O. B. žalobcovia spresnili svoj návrh podaním zo dňa 3.2.2012, doručený súdu 14.2.2012 tak, že žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne 887,04 eur a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 323,50 eur. Žalobcovia však súdu 7.1.2013 doručili späťvzatie návrhu na zmenu návrhu na začatie konania s tým, že spresnenie petitu doručené súdu 14.2.2012 berú späť. Z hľadiska judikovanej praxe súdov, ak došlo k späťvzatiu návrhu, nie je možné už takýto úkon zobrať späť. Preto sa okresný súd musel zaoberať návrhom žalobcov z 3.2.2012, doručený súdu 14.2.2012, podľa ktorého žalovaný v 1. rade má zaplatiť 887,04 eur obidvom žalobcom spoločne a nerozdielne, resp. žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne 323,50 eur. Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. V podaní z 3.2.2012 žalobcovia vymedzili rozsah svojej požiadavky, a to že žalovaný v 1. rade má zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 887,04 eur a žalovaný v 2. rade sumu 323,50 eur, čo je evidentné späťvzatie návrhu v časti oproti pôvodnému návrhu na začatie konania, kde sa požadovalo, aby žalovaný v 1. rade zaplatil žalobcom v 1. a 2. rade každému po 2.278,04 eur a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade každému po 830,79 eur. Na pojednávaní dňa 14.9.2011 došlo k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu žaloby proti žalovanému v 1. rade nad sumu 2.208,- eur a proti žalovanému v 2. rade nad sumu 805,- eur.

Formulácia „upresnenia petitu žaloby“ znamená jasné určenie toho, čo má byť predmetom sporu, takže žalovaný v 1. rade má zaplatiť 887,04 eur, a to spoločne a nerozdielne žalobcom v 1. a 2. rade a žalovaný v 2. rade má zaplatiť spoločne a nerozdielne 323,50 eur žalobcom v 1. a 2. rade. Úlohou súdu bude posudzovať dôvodnosť nároku žalobcov len do výšky týchto súm 887,04 eur, resp. 323,50 eur. Obmedzenie nároku do týchto súm 887,04 eur, resp. 323,50 eur oproti pôvodnému nároku je čiastočným späťvzatím žaloby, o čom okresný súd rozhodoval s poukazom na § 96 O.s.p.. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výrokoch a čiastočnom zastavení konania je správne.

Krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. o čiastočnom zastavení konania, ako rozhodnutie správne, v súlade s § 96 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.