

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Em/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219878  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713219878.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletej L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., Š. XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., Š. XX, a otca C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č..N.. X, pošta H. U. B., o návrhu oprávnenej I. R., nar. XX.XX.XXXX, proti povinnému G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., L. XXX, na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávnenej - matky na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa zo dňa 28.10.2013  
z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/60/2001-12 zo dňa 23.05.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2001, bolo manželstvo rodičov maloletej L. R., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a maloletá L. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, pričom otcovi C. R., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletú nebolo určené.

Matka maloletej dňa 05.11.2013 doručila Okresnému súdu Lučenec návrh na výkon rozhodnutia zo dňa 28.10.2013, na základe ktorého bolo na Okresnom súde Lučenec začaté konanie pod sp. zn. 6Em/1/2013. Vec bola dňa 08.11.2013 postúpená z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Zvolen, pričom spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 20.11.2013. Návrh na výkon rozhodnutia matka maloletej odôvodnila tým, že dňa 17.10.2013 maloletá odišla z domácnosti vonku a už sa nevrátila. Matka zistila, že maloletá odišla do domácnosti svojho priateľa G. M., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým podľa vedomosti matky maloletá intímne žije. Matka sa dcére snažila vysvetliť, že je povinná vrátiť sa k nej do domácnosti, že je za ňu zodpovedná. Toto sa snažila vysvetliť aj jej priateľovi a jeho rodičom, ktorí ju v tom nepodporili. Jej dcére umožňujú viesť nemravný spôsob života, voči osobe matky vystupovali nevhodne. Maloletá prisľúbila, že sa vráti aby sa mohli porozprávať, ale v dohodnutý termín neprišla. Maloletá je študentkou 1. ročníka PINK HARMONY Academy Zvolen, súkromného konzervatória, pričom matka má vedomosť, že maloletá do školy nechodí. Matka maloletej uviedla, že nakoľko priateľ jej dcéry a jeho rodičia jej bránia vo výkone rodičovských povinností, žiada súd o výkon rozhodnutia.

Matka maloletej k návrhu na výkon rozhodnutia priložila potvrdenie o prijatí trestného oznámenia zo dňa 29.10.2013, z ktorého súd zistil, že matka na Obvodnom oddelení PZ Detva podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

Podľa § 251 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Zo zákonnej procesnej úpravy výkonu rozhodnutí o výchove maloletých detí, obsiahnutej najmä v ust. § 251 ods. 1 a § 273 O.s.p. vyplýva, že k príslušným procesným úkonom smerujúcim k zabezpečeniu plnenia vykonateľného súdneho rozhodnutia zo strany povinnej osoby môže súd pristúpiť len v prípade, že takáto povinná osoba dobrovoľne neplní vykonateľné rozhodnutie, ktoré jej ukladá určité povinnosti.

V prejednávanej veci matka maloletej žiada nariadiť výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného Lučenec č.k. 6C/60/2001-12 zo dňa 23.05.2001, a to voči G. M., nar. XX.XX.XXXX. Označeným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej L. a táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky. G. M., ktorý je podľa vyjadrenia matky súčasným priateľom maloletej L., nebol účastníkom konania o rozvod manželstva rodičov maloletej. Z vyššie citovaného ust. § 159 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že pre každého je záväzný výrok právoplatného rozsudku OS Lučenec, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, keďže týmto výrokom bolo rozhodnuté o osobnom stave. Výrok označeného rozsudku, ktorým bola mal. L. zverená do osobnej starostlivosti matky, je však záväzný len pre účastníkov konania, ktorými boli maloletá a jej rodičia, a tiež je záväzný pre všetky štátne orgány. Maloletá L., jej rodičia a tiež príslušné štátne orgány (najmä orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) majú teda povinnosť rozsudok OS Lučenec o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky rešpektovať, a to až do času, kedy by prípadne súd rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L.. G. M., súčasný priateľ maloletej L., nebol účastníkom konania pred Okresným súdom Lučenec, vyššie označeným rozsudkom neboli žiadnym spôsobom upravené jeho práva a povinnosti a týmto rozsudkom je (ako každý iný subjekt) viazaný len do takej miery, že je povinný rešpektovať osobný stav rodičov maloletej, ktorý nadobudli rozvodom ich manželstva. Výrok, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky sa však G. M. nijakým spôsobom nedotýka, nevyplývajú mu z neho žiadne práva ani povinnosti a je teda zrejmé, že zo strany G. M. neprichádza do úvahy neplnenie rozsudku Okresného súdu Lučenec.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prejednávanej veci nebola splnená základná zákonná podmienka pre to, aby súd na návrh matky dieťaťa nariadil výkon rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie uloženej povinnosti zo strany povinnej osoby. Takouto povinnou osobou nie je priateľ maloletej L., G. M., nar. XX.XX.XXXX, pretože z rozsudku OS Lučenec mu žiadne povinnosti nevyplývajú. Nie je teda daná pasívna vecná legitímácia G. M., na základe označeného rozsudku nie je možné viesť voči nemu výkon rozhodnutia. Z uvedených dôvodov súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

Na doplnenie súd uvádza, že konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí neslúži na riešenie takých situácií, aká podľa tvrdení matky nastala v prejednávanej veci, keď maloleté dieťa (v predmetnom konaní vo veku takmer 17 rokov) dobrovoľne odíde k inej osobe, na ktorú sa nevzťahuje súdne rozhodnutie upravujúce starostlivosť o maloleté dieťa. Je nutné poukázať aj na zákonnú úpravu v ust. § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine, podľa ktorej maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Matka priložila k návrhu aj potvrdenie o prijatí trestného oznámenia, prípadné spáchanie trestných činov bude teda predmetom posudzovania orgánov činných v trestnom konaní, tieto skutočnosti súd v civilnom konaní, ktorým je aj konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, nie je oprávnený posudzovať. V prípade nevhodného správania sa maloletých detí, resp. v iných zákonom vymedzených prípadoch, prichádza do úvahy

uloženie výchovného opatrenia zo strany súdu v zmysle § 37 zákona o rodine, takémuto rozhodnutiu však musí predchádzať dokazovanie ohľadom rozhodujúcich skutočností, pričom takéto dokazovanie je kvalitatívne odlišné a presahuje rámec dokazovania v rámci konania o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí.

Podľa § 273d ods. 1 O.s.p. trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Podľa § 273d ods. 2 O.s.p. trovami podľa odseku 1 sú:

- a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,
- b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením bytu podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4,
- c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,
- d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy,
- e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 273d ods. 3 O.s.p. výnos trov výkonu rozhodnutia je príjmom štátneho rozpočtu.

Nakoľko žiadnemu z účastníkov konania nevznikli trovy v zmysle § 273d ods. 2 O.s.p., súd nepriznal ich náhradu ani neuložil povinnosť nahradiť ich. Keďže náklady účastníkov konania nie sú trovami výkonu rozhodnutia, budú si ich účastníci hradiť každý sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.