

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202563
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413202563.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: P., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 664,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 77,92 eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22. 3. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 664,95 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. 3C 110/2013-41 z 27. 6. 2013 zaviazal žalovaného uhradiť v prospech žalobcu istinu vo výške 573,95 eur spolu s príslušenstvom a zaplatiť trovy konania. Ďalším výrokom vo zvyšujúcej časti návrh zamietol a povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku, ktorým mu súd nepriznal náhradu trov konania. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 16Co 159/2013-60 z 30. 9. 2013 zrušil rozsudok vo výroku o nepriznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi a v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie. Prvostupňový súd má v ďalšom konaní zreteľným spôsobom ozrejmiť doterajšie vyjadrenia vedľajšieho účastníka, okolnosti súvisiace s tým, či sa žalobnému návrhu protivil, neprotivil, resp. v ktorej časti sa protivila či v tej časti, v ktorej sa protivil návrhu bol úspešný alebo nie. Odvolací súd nevidí dôvod na základe, ktorého by nebolo dôvodné priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania aj pre tú časť návrhu, pre ktorú žiadal žalobu zamietnuť a kde bol úspešný.

Podľa § 226 O.s.p. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania oznámením doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 5. 2013. Podaním doručeným Okresnému súdu Kežmarok dňa

11. 6. 2013 nenamietol samostatne uplatnený nárok žalobcu vo výške 573,95 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale sa protivil sume 91,- eur titulom náhrady škody.

Predmetom tohto konania boli pohľadávky žalobcu voči žalovanému vyplývajúce z rozličných právnych vzťahov, ktoré by mohli byť predmetom dvoch samostatných žalôb. Žalobca z dôvodu hospodárnosti uplatnil oba nároky v jednej žalobe. Vedľajší účastník nemal inú možnosť ako vstúpiť do celého konania. Nebolo možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu žalovaného v takomto konaní aj pri žalobcom uplatňovanom nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb, ktorý je opodstatnený.

V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. 1. 2011 sp. zn. 4M Cdo 20/2010 sa uvádza: „Za predpokladu, že sa takéto nároky uplatnia v jednom konaní a rozhodne sa o nich v tom istom rozhodnutí neutrácajú charakter samostatnosti, ktorá okolnosť musí byť premietnutá aj do rozhodnutia súdu o náhrade trov konania.“

„Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov (samostatných právnych dôvodov žaloby). V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by ináč mohol byť samostatne uplatnený. Taký prístup by mal nájsť aj vyjadrenie vo výroku o náhrade trov konania.“ (Ján Mazák, Ľudovít Šoltýs: Trovy konania v civilnom procese, Mimoriadne vydanie Bulletinu slovenskej advokácie, str. 54, 55, 1997)

Z uvedeného vyplýva, že vedľajší bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na náhradu škody v celom rozsahu úspešný a preto v zmysle citovaných ustanovení priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania.

Priznané trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z:

1/ Odmena advokáta za zastupovanie:

- prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur

(§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- vyjadrenie zo dňa 11. 6. 2013 16,60 eur

(§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- odvolanie z 19. 7. 2013 8,30 eur

(§ 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Spolu 41,50 eur

2/ Náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.):

- 3 á 7,81 eur za rok 2013 23,43 eur

3/ DPH vo výške 20 % zo sumy 64,93 eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) 12,99 eur

Okresný súd Kežmarok priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej sume 77,92 eur. Podľa názoru tunajšieho súdu ide o trovy konania, ktoré vedľajší účastník konania musel účelne vo vecnej a časovej súvislosti vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.