

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/129/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212205781  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212205781.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľa: N.. Š. L., B.. XX.X.XXXX, X. J. U., L. Č.. XX, X., zast. advokátom JUDr. Martinom Janáčom, so sídlom Wilsonova 3, Bratislava, proti odporcom: X) N.. Y. P., B.. XX.X.XXXX, X. W. X, O.Š., X) N.. O. P., B.. XX.X.XXXX, X. W. X, O., o zaplatenie 4.259,20 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 4 259,20 € spolu:

s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 201,29 € od 30.7.2011 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450 € od 26.8.2011 do 19.9.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 240 € od 20.9.2011 do 17.10.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450 € od 26.9.2011 do 17.10.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 290 € od 18.10.2011 do 16.11.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 140 € od 17.11.2011 do 2.12.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450 € od 26.10.2011 do 29.12.2011,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 300 € od 30.12.2011 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 450 € od 26.11.2011 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.12.2011 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.1.2012 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.2.2012 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.3.2012 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.4.2012 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 607,91 € od 24.5.2012 do zaplatenia,  
s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 450 € od 26.5.2012 do zaplatenia,  
a náhradu trov konania na účet JUDr. Martina Janáča, advokáta so sídlom Wilsonova 3, Bratislava, vo výške 1.133,59 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 21.3.2012, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by boli odporcovia zaviazaní povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2.301,29 € s príslušenstvom a náhradu trov súdneho konania, titulom nedoplatkov na nájomnom vrátane služieb spojených s užívaním bytu na II. poschodí bytového domu na O. D.. Č.. X P. X..

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 25.7.2011 uzavrel navrhovateľ, ako prenajímateľ, s odporcami, ako nájomcami, nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajal odporcom trojizbový byt na II. poschodí bytového domu na O. D.. Č.. X P. X.. V zmysle čl. III. nájomnej zmluvy bolo medzi účastníkmi dohodnuté nájomné vo výške 450,- € mesačne, splatnosť nájomného bola 25. dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca, za ktorý sa nájomné platí. Odporcovia v 1. a

2. rade uhradili nájomné za mesiace september 2011 až november 2011 oneskorenými platbami - nájomné za september 2011 uhradili až dňa 19.9.2011 v sume 210,- € a zvyšok dňa 17.10.2011 v sume 240,- €, nájomné za október 2011 uhradili platbami zo dňa 17.10.2011 v sume 160,- €, dňa 16.11.2011 v sume 150,- € a dňa 2.12.2011 v sume 140,- €. Nájomné za mesiac november 2011 uhradili odporcovia iba čiastočne dňa 29.12.2011 v sume 150,- €, zvyšná časť nájomného za tento mesiac nebola navrhovateľovi uhradená. Nájomné za mesiace december 2011 až marec 2012 nebola navrhovateľovi uhradená ani čiastočne. Celková suma nezaplatených súm nájomného tak predstavuje sumu 2.100,- €.

Dňa 1.7.2010 uzavreli navrhovateľ a odporcovia nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej navrhovateľ prenajal odporcom v čase od 1.8.2010 do 31.7.2011 byt na II. poschodí bytového domu na Trebišovskej ul. č. 9 v Bratislave. V zmysle čl. III. bod 3.5. tejto zmluvy bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že prípadné nedoplatky za energie budú uhradené po predložení vyúčtovania. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2010 vyplýva, že za tento rok vznikol nedoplatok v sume 495,90 €. Prvú polovicu roka 2010 bol byt neobývaný, druhú polovicu roka 2010 byt užívali odporcovia v 1. a 2. rade. Z toho dôvodu si navrhovateľ uplatňoval voči odporcom iba nedoplatky týkajúce sa nákladov na teplú vodu vo výške 2,12 €, nákladov na ohrev teplej vody vo výške 31,93 €, nákladov na studenú vodu vo výške 81,03 € a polovicu nákladov na ústredné kúrenie vo výške 136,21 €. Celková výška nedoplatkov z predmetného vyúčtovania tak predstavovala sumu 251,29 €. K tejto sume odporcovia dňa 29.7.2011 uhradili sumu 50,- €, vo zvyšnej časti zostali nedoplatky neuhradené. Celková výška dlhu odporcov v 1. a 2. rade na nájomnom a neuhradeného nedoplatku z vyúčtovania energií za rok 2010 predstavuje sumu 2.301,29 €.

Tunajší súd vydal dňa 25.5.2012 v danej veci platobný rozkaz, č.k. 31Ro/356/2012, voči ktorému podali odporcovia v 1. a 2. rade odôvodnený odpor, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený. Podanie odporu odôvodnili odporcovia tým, že na základe zmluvy uzavretej dňa 1.7.2010 boli odporcovia povinní uhradiť po predložení vyúčtovania nedoplatky na energiách - elektrickej energii a plyne. Úhrada nedoplatkov na ústrednom kúrení, studenej vode a teplej vode nie je v tejto zmluve zakotvená, a preto nie je povinnosťou odporcov uhradiť tento nedoplatok vrátane úroku z omeškania zo sumy 201,29 € od 30.7.2011 do zaplatenia. Odporcovia písomne žiadali navrhovateľa o zľavu z nájmu v súvislosti s užívaním bytu vo výške 467,- €, navrhovateľ však túto sumu zoškrtnal na sumu 135,- €, ktorú považoval za primeranú. Táto zľava bola zohľadnená v nájomnom za mesiac jún 2011 a od sumy nájomného bola odpočítaná. Snaha odporcov dohodnúť sa s navrhovateľom a žiadosti o akceptovanie splátok omeškaných mesačných poplatkov boli navrhovateľom zamietnuté a boli sprevádzané slovnými, neskôr aj písomnými urážkami.

V podaní, podanom na súde dňa 17.7.2012, navrhovateľ uviedol, že odporcovia v odpore nespochybnili nárok navrhovateľa na nezaplatené sumy nájomného vo výške 2.100,- € s príslušenstvom. Obranu odporcov ohľadom spornosti jedného z uplatnených nárokov - nezaplatenej časti nedoplatku z vyúčtovania v sume 201,29 €, považuje navrhovateľ za účelovú. Odporcovia nedoplatok z vyúčtovania čiastočne uhradili platbou zo dňa 29.7.2011 v sume 50,- €. Odporcovia v liste zo dňa 13.6.2011 vyjadrili úmysel zaplatiť všetky nedoplatky vzniknuté z nájomného vzťahu, t.j. aj nedoplatok z vyúčtovanie energií. Odporcovia nepreukázali dôvodnosť ani výšku zľavy na nájomnom vyčíslenú na sumu 467,- €. Zároveň sa navrhovateľ ohradil voči tvrdeniam odporcov o údajných slovných či fyzických atakoch navrhovateľa voči rodine odporcov, nakoľko tieto sa nezakladajú na pravde. Boli to práve odporcovia, ktorí sa navrhovateľovi vyhrážali podaním trestného oznámenia a hoci riadne a včas neplatili nájomné, dňa 30.6.2012 bez akéhokoľvek oznámenia či odovzdania bytu navrhovateľovi tento byt opustili, pričom ho zanechali nezamknutý a v zjavne dezolátnom stave. Keďže odporcovia neplatili nájomné vo výške 450,- € ani po podaní návrhu na súd, za mesiace apríl 2012 až jún 2012 im vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške 1.350,- €. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2011 vyplýva, že za tento rok vznikol nedoplatok vo výške 704,39 €. Navrhovateľ si voči odporcom uplatňuje len nedoplatky týkajúce sa rozdielu nákladov na ústredné kúrenie vo výške 238,99 €, na teplú vodu vo výške 39,55 €, nákladov na ohrev teplej vody vo výške 163,16 € a nákladov na studenú vodu vo výške 166,21 €, t.j. celková výška nedoplatkov odporcov z predmetného vyúčtovania za rok 2011 predstavuje sumu 607,91 €. Po podaní návrhu na začatie konania na súd tak navrhovateľovi vznikla voči odporcom ďalšia pohľadávka vo výške 1.957,91 €. Navrhovateľ preto rozšíril petit svojho návrhu a žiadal, aby boli odporcovia zaviazaní na zaplatenie sumy v celkovej výške 4.259,20 € s príslušenstvom.

Súd zmenu návrhu pripustil uznesením zo dňa 24.7.2012, č.k. 13C/129/2012-60, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2012.

Súd nariadil termín pojednávania na deň 11.12.2013. Na pojednávanie sa dostavil navrhovateľ aj jeho právny zástupca. Nedostavili sa odporcovia v 1. a 2. rade, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade.

Na pojednávani navrhovateľ zotrval na svojom návrhu v plnom rozsahu v znení petitu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením. V predmetnom byte odporcovia v 1. a 2. rade bývali ako manželia spoločne s deťmi. Na základe ústnej dohody medzi navrhovateľom a odporcami sa odporcovia zaviazali uhrádzať aj časť služieb spojených s užívaním bytu, čo dokazuje aj platba odporcov zo dňa 29.7.2011 v sume 50,- €. Za škodu, spôsobenú zatečením vody z bytu nachádzajúceho sa nad bytom navrhovateľa, uhradila poisťovňa navrhovateľovi sumu 171,- €. Odporcovia však žiadali od navrhovateľa vyššiu sumu, napr. aj za prekladanie, sušenie prádla. Navrhovateľ však odporcom uhradil len sumu 135,- €, ktorú považoval za primeranú.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise: Zmluva o nájme bytu zo dňa 25.7.2011, výpis z LV č. 4121, Zmluva o nájme bytu zo dňa 1.7.2010, príjmové pokladničné doklady a poštové poukazy, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za roky 2010 a 2011, predsporová výzva zo dňa 29.12.2011, písomná komunikácia účastníkov pred začatím súdneho konania a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ, ako výlučný vlastník bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na Trebišovskej ul. č. 9 v Bratislave, uzavrel dňa 1.7.2010 s odporcom v 2. rade Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej mu prenajal predmetný byt. Nájom bol pôvodne dojednaný na dobu určitú od 1.7.2010 do 1.7.2011 s 3-mesačnou výpovednou lehotou s tým, že v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností má nájomca prednostné právo na predĺženie doby nájmu. Nájomné bolo dojednané vo výške 430,- €, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci na mesiac vopred. V zmysle čl. III bod 3.5. Zmluvy bolo dohodnuté, že vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch.

Dňa 25.7.2011 uzavreli navrhovateľ, ako prenajímateľ, a odporcovia v 1. a 2. rade, ako nájomcovia, Zmluvu o nájme bytu nachádzajúceho sa na X. L. X. J. na O. D.. Č.. X P. X.. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 1.8.2011 do 1.8.2012 s 1-mesačnou výpovednou lehotou s tým, že v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností má nájomca prednostné právo na predĺženie doby nájmu. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 450,- € + energie za jeden mesiac trvania nájmu. Splatnosť nájomného bola do 25. dňa v mesiaci na mesiac vopred. V zmysle čl. III bod 3.5. a 3.6. Zmluvy bolo dohodnuté, že vzniknuté nedoplatky za energie je nájomca povinný uhradiť po predložení vyúčtovania za dané obdobie v splatných termínoch, ak vznikne nedoplatok v konečnom ročnom vyúčtovaní (nedoplatok na ústrednom kúrení, teplá voda, teplo na ohrev teplej vody a studená voda).

Z príjmových pokladničných dokladov a poštových poukazov vyplýva, že platba nájmu za mesiac september 2011 bola uhradená 2 platbami - dňa 19.9.2011 v sume 210,- € a dňa 17.10.2011 v sume 240,- €. Platba nájmu za mesiac október 2011 bola uhradená 3 čiastkovými platbami - dňa 17.10.2011 v sume 160,- €, dňa 16.11.2011 v sume 150,- € a dňa 2.12.2011 v sume 140,- €. Za mesiac november 2011 odporcovia uhradili len časť nájmu vo výške 150,- € dňa 29.12.2011, vo zvyšnej časti zostal nájom neuhradený. Za mesiace december 2011 až jún 2012 odporcovia nájomné neuhradili vôbec.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za obdobie 1.1.2010 - 31.12.2010 vyplýva, že v roku 2010 vznikol nedoplatok vo výške 495,90 €. Nakoľko odporcovia užívali byt len 2. polovicu roku 2010, navrhovateľ žiadal od odporcov len úhradu nedoplatku vo výške 251,28 € pozostávajúceho z nákladov na teplú vodu, ohrev teplej vody, studenú vodu a polovice nákladov na ústredné kúrenie. Dňa 29.7.2011 odporca v 2. rade uhradil navrhovateľovi časť nedoplatku platbou vo výške 50,- €.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za obdobie 1.1.2011 - 31.12.2011 vyplýva, že v roku 2011 vznikol nedoplatok vo výške 704,39 €. Navrhovateľ si voči odporcom uplatnil len nedoplatky týkajúce sa rozdielu nákladov na ústredné kúrenie, na teplú vodu, nákladov na ohrev teplej vody a nákladov na studenú vodu v celkovej sume 607,91 €.

Výzvou zo dňa 29.12.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval oboch odporcov na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom pred začatím súdneho konania. Výzva bola obom odporcom doručená dňa 14.1.2012.

Z výpovede svedkyne T. I. súd zistil, že ako rodinná priateľka navrhovateľa, bola navrhovateľom splnomocnená na preberanie peňazí za nájom. Na základe písomného poverenia navrhovateľa svedkyňa chodila k odporcom, kde od nich proti podpisu preberala nájomné za byt. Svedkyňa preberala nájomné do konca roka 2012, peniaze vyberala v hotovosti proti podpisu, neskôr sa nájomné vyberalo na základe účtenky. Spočiatku s úhradami nebol žiadny problém, neskôr sa odporkyňa v 1. rade svedkyňi uviedla, že nemôže nájomné zaplatiť. Odporcovia začali platiť nájomné v splátkach a nakoniec ho prestali celkom uhrádzať. Svedkyňa uviedla, že odporcovia obývali byt navrhovateľa do konca júla 2012. Dňa 29.7.2011 svedkyňa prevzala od odporcu v 2. rade sumu 50,- €, ktorá predstavovala čiastočnú úhradu nedoplatku za rok 2010. V prvej polovici roku 2011 došlo k zatečeniu časti bytu navrhovateľa, ktorý bol v prenájme odporcov. Škodou v tomto prípade uhrádzala poisťovňa, svedkyňa si však na presnú výšku nepamätala.

Podľa § 685 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 701 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločného nájmu bytu sú oprávnení a povinní všetci spoloční nájomcovia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd návrh navrhovateľa za dôvodný.

Súd mal v konaní za preukázanú skutočnosť, že odporcovia sa omeškali s úhradou nájomného za mesiace september 2011 a október 2011, nájom za mesiac november 2011 zaplatili len čiastočne. Za mesiace december 2011 až jún 2012 neplatili nájomné vôbec. Takto im vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške 3.450,- €. Odporcovia zároveň navrhovateľovi neuhradili ani nedoplatky vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2010 v sume 201,29 € (odporcovia uhradili len časť nedoplatku vo výške 50,- €, ktorá bola odrátaná), ani nedoplatky vyúčtovaných nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2011 v sume 607,91 €, t.j. nedoplatky v celkovej výške 809,20 €. Celkový dlh odporcov voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 4.259,20 €.

Nezaplatením nájomného a vyúčtovaných nedoplatkov zo strany odporcov riadne a včas sa odporcovia dostali do omeškania s úhradou svojho peňažného dlhu. Súd preto odporcov zaviazal v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009 aj na zaplata úrokov z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. po dni splatnosti mesačnej platby nájomného, resp. nedoplatkov v zmysle vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v celkovej výške 1.133,59 €, pozostávajúcej zo zaplata súdneho poplatku za návrh vrátane jeho rozšírenia vo výške 255,50 € a z trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 878,09 €.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú náhradu za 7 úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 (resp. § 13a ods. 1 pri úkonoch vykonaných po 1.7.2013), § 14 ods. 5 a § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri výpočte odmeny za jednotlivé úkony právnej služby súd vychádzal jednak z tarifnej hodnoty 2.301,29 € (pri úkonoch vykonaných do rozšírenia návrhu na začatie konania) a následne z tarifnej hodnoty 4.259,20 €. Súd tak priznal odmenu za úkony právnej služby:

- 1.) prevzatie veci a príprava zastúpenia (rok 2011) - odmena 91,29 € + 7,41 € (režijný paušál),
- 2.) písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba (rok 2012) - odmena 91,29 € + 7,63 € (režijný paušál),
- 3.) vyjadrenie navrhovateľa k odporu a zmena žaloby zo dňa 17.7.2012 - odmena 151,05 € + 7,63 € (režijný paušál),
- 4.) účasť na pojednávaní dňa 9.10.2012 - odmena 151,05 € + 7,63 € (režijný paušál)
- 5.) účasť na pojednávaní dňa 20.11.2012 (odročené bez prejednávania veci) - 1/4 odmeny 37,76 € + 7,63 € (režijný paušál),
- 6.) vypracovanie písomného podania zo dňa 30.8.2013 - odmena 151,05 € + 7,81 € (režijný paušál),
- 7.) účasť na pojednávaní dňa 11.12.2013 - odmena 151,05 € + 7,81 € (režijný paušál).

Nakoľko k prevzatiu veci a príprave právneho zastúpenia došlo ešte v roku 2011 a nie roku 2012, súd za tento úkon právnej služby priznal režijný paušál platný pre rok 2011 v sume 7,41 € (a nie vo výške 7,63 € ako si vyčíslil právny zástupca navrhovateľa vo vyúčtovaní trov konania).

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. sú v konaní neúspešní odporcovia povinní zaplatiť náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).