

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202253
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, adresa pre doručovanie P.O.BOX 75, Bratislava 29 proti odporcovi: D.K. O., nar. XX.XX.XXXX, M., T. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpeného opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 3Ro/319/2013-6 zo dňa 18.03.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 29,05 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 50,50 eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 87,88 eur. Uviedol, že dňa 25.02.2011 na linke MHD č. 201, č. voza 6604/1 sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Následne upomienkou zo dňa 05.04.2011 bol odporca vyzvaný k úhrade žalovanej istiny, avšak do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom zo dňa 18.03.2013, č.k. 3Ro/319/2013-6 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia sumu 50,50 Eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 75,38 Eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením sp. zn. 7C/221/2013-15 zo dňa 16. 10.2013 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnú úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1108719 zo dňa 25.02.2011, s platobným rozkazom č.k. 3Ro/319/2013-6 zo dňa 18.03.2013, ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.02.2011 v čase o 11,22 hod. cestoval odporca ako cestujúci na linke MHD navrhovateľa č. 201, č. voza 6604/1 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, jej konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,50 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu 50,50 Eur. Žalovanú istinu odporca doteraz nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 9 písm. b/ Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave; dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, príp. iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave; cestujúci jej povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, príp. iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave; tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov

a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. Tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Z vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb (§ 760 Občianskeho zákonníka). Odporca ako cestujúci porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 760 Obč. zák. a § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. zaplatiť určené cestovné vo výške 0,50 Eur, keď dňa 25.02.2011 v čase o 11,22 hod. cestoval na linke navrhovateľa č. 201 v Bratislave bez cestovného lístka, preto mu vznikla povinnosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,50 eur, teda cestovné vo výške 0,50 eur a úhradu vo výške 50,- eur.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O.s.p., každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Drobným sporom rozumieme veci, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. V drobnom spore má súd možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatnenej pohľadávke (§ 150 ods. 2 O.s.p.). Neprimeranosť znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku. Súd však môže (nemusí) znížiť alebo nepriznať túto náhradu. Povinnosť nahradiť trovy konania sa stanovuje podľa § 142, § 143 a § 146 ods. 2 O.s.p. ako aj § 147 a § 148 O.s.p., pričom sa táto povinnosť môže v konkrétnom prípade javiť ako neprimerane tvrdá. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania sa domáhal od odporkyne zaplata sumy 50,50 eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur (3 úkony právnej služby po 16,60 eur, 3 x režijný paušál po 7,81 Eur + DPH).

V danom prípade súd o trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 45,55 Eur. Ide o drobný spor a výška trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli 104,38 Eur vo vzájomnom pomere k priznanej pohľadávke - 50,50 Eur je neprimeraná. Takýto záver je potrebné vyvodiť zvlášť za situácie, že navrhovateľovi trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku ako zákonnej

povinnosti bez ohľadu na charakter sporu nepochybne patria v celom rozsahu a preto nepriznanie alebo zníženie trov navrhovateľa sa môže dotknúť len trov spojených s právnym zastúpením. Bolo by však v rozpore s účelom Zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o advokácii, ktorý za výkon advokácie označuje zastupovanie klientov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi, ako i ďalšie formy špecifikovaných právnych činností, ak sa vykonávajú sústavne a za odmenu paušálne nepriznávanie trov právneho zastúpenia len z dôvodu, že ide o drobný spor. Zohľadňujúc odbornú náročnosť a časovú prácnosť zastúpenia v prejednávanej veci, predovšetkým v kontexte s jej masovým charakterom, súd považoval za primerané zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a priznal mu len náhradu hotového výdavku vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,05 Eur (za dva úkony po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 19% DPH, spolu v sume 58,10 Eur : 2 = 29,05 Eur)

Súd výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 05.04.2011, pred podaním samotného návrhu, nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa, rovnako tak ďalšiu poradu s klientom, keďže sa nejedná o odborne náročný spor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.