

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201502
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201502.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti I., C., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - P., Z. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. I., K. XXX/XX, prechodne Z. - P., Z. XX a A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.U. I., K. XXX/XX, za účasti starej matky maloletých detí K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - P., Z. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 11.02.2013 sa matka maloletých detí domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný platením výživného na maloleté deti po 20,-- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť.

Predbežným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením, č.k. 8P/28/2013 - 65, zo dňa 23.05.2013, boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti ich starej matky zo strany matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - P., Z. XX.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.07.2013 pod sp. zn. 8P/140/2013 sa stará matka maloletých detí zo strany matky domáhala, aby maloleté deti boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva jej dcéry. Rodičia maloletých detí nežijú spolu od januára 2013, kedy sa matka s nimi odsťahovala k nej do P.. Voči otcovi maloletých detí bolo začaté trestné stíhanie pre týranie tak matky ako aj maloletých detí. Deti sa otca boja. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 12.11.2013, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Rodičia maloletých detí boli zaviazaní s účinnosťou od 23.05.2013 prispievať na výživu maloletých detí, každý sumou minimálneho výživného.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2013 (č.l. 77) matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s tým, aby jej maloleté deti boli zverené do starostlivosti jej matky Viery Puškovej, preto svoj návrh berie späť. Súd jej písomné podanie podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí v priebehu konania zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto jej návrhu s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.