

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3723010020.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému: P.-K. O., nar. XX.XX.XXXX v X.. BV E., Y., trvale bytom X.. BV W.. Y. (D.. Y.) nr. XX, Y., prechodne bytom R. XXa, V., B., V. republika, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, pre pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 09. mája 2023 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. marca 2023 pod sp. zn. 1T/6/2023 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. marca 2023 pod sp. zn. 1T/6/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 23.01.2023 pod č. k. Pv 662/22/3306-35, doručenej okresnému súdu dňa 24.01.2023, bol obžalovaný P.-K. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe že

1/

dňa 18. novembra 2022 v čase okolo 16.58 h prišiel do vnútorných priestorov budovy na adrese P. K. B. XX, okres V., v ktorej sídli veterinárna ambulancia MVDr. A. O., pod zámienkou kúpy veterinárneho tovaru - granúl pre psa, pričom uviedol do omylu MVDr. A. O. takým spôsobom, že v rámci kúpy granúl pre psa Y. D. v sume 23,-€, predložil MVDr. A. O. eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, na základe čoho poškodený obvinenému P.-K. O. vydal finančnú hotovosť celkovo v sume 177,- €, k čomu aj vystavil pokladničný blok, po čom si však obvinený rozmyslel kúpu tovaru z dôvodu, že sa mu zdal byť tovar drahý, nakoľko chcel kúpiť granule za cenu 11,- €, pričom od MVDr.. A. O. si obvinený zobral späť eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, avšak poškodenému vydané eurobankovky nevrátil v rovnakom počte asi 177,- €, ale 1 ks eurobankovky v nominálnej hodnote 100,- € si úmyselne prisvojil, čím MVDr. A. O. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

2/

dňa 22. novembra 2022 v čase okolo 11.15 h vo vnútorných priestoroch budovy na adrese I. I., P. Y. č. XXXX/XX, v ktorej sídli veterinárna ambulancia MVDr. S. Q., pod zámienkou kúpy veterinárneho tovaru - granúl pre psa, uviedol do omylu MVDr. S. Q., takým spôsobom, že v rámci kúpy granúl pre psa v sume 17,- €, predložil MVDr. S. Q. eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, na základe čoho poškodená

obvinenému vydala sumu 183,- €, po čom si však obv. P.-K. O. rozmyslel kúpu tovaru z dôvodu, že bol v domnienke, že tovar bol za sumu len 7,-€, pričom v COOP Jednota ho majú lacnejší, pričom od MVDr. S. Q. si zobral späť eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, avšak poškodenej vydané eurobankovky nevrátil v rovnakom počte a v sume 183,- €, ale 1 ks eurobankovky v nominálnej hodnote 100,- € si úmyselne prisvojil, a to pravdepodobne počas toho, ako na vlastnú žiadosť zanášal tovar naspäť do regálu, čím MVDr. S. Q. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

3/

dňa 29. novembra 2022 v čase okolo 16.45 h vo vnútorných priestoroch budovy na adrese Y. XXX, okres E., v ktorej sídli veterinárna ambulancia Kysuckej veterinárnej praxe, spoločnosti CROMBIE s.r.o., pod zámienkou kúpy granúl pre psa, sa pokúsil uviesť do omylu MVDr. I. Z., ktorý v predmetnej ambulancii pracuje ako veterinárny lekár, a to takým spôsobom, že v rámci kúpy granúl pre psa v sume 20,- €, predložil MVDr. I. Z. eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, na základe čoho MVDr. I. Z. obvinenému vydal sumu 180,- €, po čom si však obv. P.-K. O. rozmyslel kúpu tovaru z dôvodu, že je drahý a od MVDr. I. Z. si zobral späť eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- € a MVDr. I. Z. vydané eurobankovky vrátil v rovnakom počte a v sume 180,- €, nakoľko z dôvodu jeho pozornosti sa mu nepodarilo ponechať si eurobankovku v nominálnej hodnote 100,- € ku škode spoločnosti CROMBIE s.r.o., so sídlom Raková 372, okres Čadca, IČO: 51350874,

4/

dňa 30. novembra 2022 v čase okolo 12.10 h vo vnútorných priestoroch budovy na adrese V. O., B. XXXX/XXX, v ktorej sídli veterinárna ambulancia PB-VET MVDr. U. Q., pod zámienkou kúpy veterinárneho tovaru - granúl pre psa, sa pokúsil uviesť do omylu MVDr. U. Q. takým spôsobom, že v rámci kúpy granúl pre psa zn. Royal Canyn gastrointestinal o váhe 2 kg, MVDr. U. Q. predložil eurobankovku v nominálnej hodnote 200,- €, avšak nedokončil kúpu tovaru, hoci jeho zjavným zámerom bolo po predstieranej kúpe a následnom vydaní tovaru, podviesť MVDr. U. Q. aspoň o finančnú hotovosť vo výške 100,- €, ktorú si chcel po vydaní z eurobankovky v nominálnej hodnote 200,- € neoprávnene ponechať ku škode MVDr. U. Q., Veterinárna ambulancia PB-VEL V. O., Šoltésovej 1670/172, IČO: 46359044, čo sa však nestalo z dôvodu príchodu privolanej hliadky polície,

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona za použitia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona podmienenčne odložený. Podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona bola obžalovanému určená skúšobná doba na 3 (tri) tri roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním proti výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na závažnosť trestnej činnosti spáchanej obžalovaným a s tým súvisiace nesprávne aplikovanie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 Tr. zákona. Uviedol, že je potrebné prihliadať na okolnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutkov nezamestnaný a taktiež, že už bol 3-krát postihnutý za priestupky na území Slovenskej republiky. Namietal, že z odpisu registra trestov je taktiež zrejmé, že už bol na území SR súdne trestaný, aj keď sa na jeho osobu hľadá akoby nebol odsúdený. V tejto súvislosti prokurátor uviedol, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný pre ďalšie obdobné skutky, pri ktorých možno dôvodne predpokladať, že ide o ďalšie čiastkové útoky predmetného pokračovacieho trestného činu. Vzhľadom na uvedené považoval aplikovanie § 39 Tr. zákona súdom prvého stupňa za nedôvodné, pričom uloženie podmienenčného trestu obžalovanému, ktorý sa ako cudzinec už v minulosti dopustil viacerých protiprávnych konaní, nesplní účel trestu podľa § 34 Tr. zákona a ochrana spoločnosti pred takýmto páchatelom nebude dostatočne zabezpečená. Súčasne považoval za dôvodné obžalovanému uložiť aj trest vyhostenia, keď na uloženie takéhoto trestu sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky a vyžaduje to aj potreba zabezpečenia ochrany majetku ako verejný záujem. Preto navrhol, aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. poriadku zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, za použitia § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu s

minimálnym stupňom stráženia a taktiež mu uložil podľa § 65 odsek 1 Tr. zákona aj trest vyhostenia na dobu 5 rokov.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom obhajcu v podaní zo dňa 19.04.2023, v ktorom uviedol, že v rámci hlavného pojednávania urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté a tiež dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Uložený trest považuje za zákonný, spravodlivý a primeraný. K dôvodom odvolania prokurátora v spojitosti s ďalšími jeho sťažaniami poukázal na to, že je potrebné dbať na zásadu jeho prezumpcie neviny. Vzhľadom na uvedené považuje odvolanie prokurátora za nedôvodné a navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie prokurátora zamietol.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 9. mája 2023 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku).

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil v celom rozsahu s odvolaním podriadeného prokurátora a i s jeho písomnými dôvodmi a odvolaciemu súdu navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné vyjadrenie k písomným dôvodom odvolania prokurátora a uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný v celom rozsahu a navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu vyjadril ľútosť nad svojim konaním. Poukázal na to, že spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradil a prisľúbil vedenie riadneho života s rodinou.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. apríla 2023, na verejnom zasadnutí dňa 9. mája 2023, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o uloženom treste, proti ktorému prokurátor v neprospech obžalovaného podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Odvolací súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd jednak nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k) a písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval ako aj dobrovoľne uhradil celú spôsobenú škodu. Správne tiež u obžalovaného konštatoval neexistenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona. Správny bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona t. j. prevaha poľahčujúcich okolností. Okresný súd taktiež správne zistil okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, keďže obžalovaný okrem spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní urobil aj vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, ktoré okresný súd aj právoplatne prijal, čo v súlade s už ustálenou súdnou praxou a aj v zmysle platnej judikatúry a príslušného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR odôvodňuje v danom prípade aplikovanie spomínaných ustanovení zákona. Následne okresný súd správne a zákonne uložil obžalovanému primeraný podmienený trest odňatia slobody, a to na v zmysle vyššie uvedených ustanovení modifikovanej dolnej hranici trestnej sadzby pre trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona (2 - 10 rokov), vo výmere 2 roky.

Za správne krajský súd považoval u obžalovaného aj ukladanie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného, podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, s prihliadnutím na rodinné väzby obžalovaného (manželka a dieťa, s ktorými udržiaval kontakt aj vo výkone väzby), riadne správanie obžalovaného v rámci výkonu väzby a postoj k trestnej činnosti. Správne a v súlade s § 50 odsek 1 Tr. zákona bola okresným súdom určená aj primeraná skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na 3 roky. Krajský súd považoval takýto trest vzhľadom na uvedené okolnosti za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečuje ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj morálne odsúdenie konanie obžalovaného spoločnosťou. Odvolací súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedený trest odňatia slobody (s podmienčne odloženým výkonom) uložený obžalovanému súdom prvého stupňa so súčasným určením (dĺžkou) skúšobnej doby, je trestom zákonným, pričom nejde o trest uložený súdom prvého stupňa mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Odvolací súd berúc do úvahy viaceré odvolacie námietky prokurátora konštatuje, že vedenie ďalších trestných konaní voči obžalovanému, pokiaľ tieto nie sú právoplatne skončené uznaním páchateľa za vinného, nemôžu tejto osobe priťažovať z pohľadu výmery a druhu ukladaného trestu, nakoľko by sa skutočne jednalo o porušenie zásady prezumpcie neviny. Z pohľadu prokuratúrou namietaného dostatočného zabezpečenia ochrany spoločnosti pred obžalovaným odvolací súd poukazuje, že prípadné nevedenie riadneho života obžalovaným v rámci skúšobnej doby v trvaní troch rokov by viedlo následne rozhodovaniu súdu o tom, že obžalovaný, ktorý bude v procesnom postavení odsúdeného, sa neosvedčil v skúšobnej dobe. Uvedené konštatovanie (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) by následne znamenalo, že obžalovaný si trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon mu bol podmienčne odložený, skutočne vykoná. Takýmto rozhodnutím súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu vyjadril nádej v úpravu správania sa obžalovaného a uvedomením si následkov prípadného protispoločenského správania sa na území Slovenskej republiky do budúcnosti, s tým záverom, že takto uložený trest môže byť z pohľadu ochrany spoločnosti rovnako účinný ako samotný výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Za takéhoto stavu odvolací súd, považoval obdobne ako okresný súd, uloženie trestu vyhostenia, popri uloženom podmienenom treste odňatia slobody obžalovanému za neprímerane prísne, a to aj vzhľadom na okolnosť, že uloženie uvedeného trestu by práve naopak mohlo sťažiť realizáciu úkonov v inom trestnom konaní vedenom voči obžalovanému (na ktoré vo svojom odvolaní poukazoval aj sám prokurátor). V tejto súvislosti nie je možné tiež prehliadnúť fakt, ktorý svedčí v prospech obžalovaného a ktorý spočíva v tom, že obžalovaný nebol preukázateľne odsúdený doposiaľ na území Slovenskej republiky za spáchanie trestnej činnosti (vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava 2 pod sp. zn. 5T/135/15, sa na jeho osobu hľadí akoby nebol odsúdený) a zo zabezpečených správ nevyplýva, že by obžalovaný bol pre spáchanie trestnej činnosti preukázateľne odsúdený v cudzine.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.