

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/494/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211571
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813211571.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s. so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti odporcom 1/ R. J., nar. XX. X. XXXX, bytom C., I. XXXX/XX a 2/ T. J., nar. XX. X. XXXX, bytom C., I. XXXX/XX, o zaplatenie 72,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia 1., 2. rade sa zaväzujú zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 72,48 Eur istiny v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom január 2014, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,67 Eur od 1. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 54,70 Eur od 5. 11. 2010 do zaplatenia a zo sumy 4,11 Eur od 1. 3. 2013 do zaplatenia, z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1., 2. rade zaplatením sumy 215,57 Eur s prísl., t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, z titulu neuhradených faktúr za dodávku vody (vodné), na odbernom mieste C., V.Ľ. XX za obdobie od 16. 8. 2008 do 11. 10. 2010, v celkovej sume 215,57 Eur, fakturované faktúrami č. 2112586760 na sumu 143,09 Eur, faktúrou č. 2113775646 na sumu 13,67 Eur, faktúrou č. 90124973 na sumu 54,70 Eur a faktúrou č. 2113982996 na sumu 4,11 Eur, v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách resp. Vyhl. č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 291/2013 - 21 zo dňa 3. 9. 2013 žalobu v časti o zaplatenie 143,09 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2009 do zaplatenia zamietol, kým konanie v prevyšujúcej časti nad 143,09 Eur s prísl. t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetom tohto konania zostala suma 72,48 Eur s prísl. t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy, ako aj rozhodnutie o trovách konania.

Navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho písomného podania, trval na podanom návrhu v celom rozsahu voči odporcom v 1., 2. rade s poukazom na tú skutočnosť, že odporcom navrhovateľ poskytoval služby vo forme dodávky vody (vodné) na odbernom mieste V. XX, C.. Vlastnícke právo odporcov na odbernom mieste zdôvodnil Osvedčením o dedičstve pod číslom 4 D 84/2005 a následným zápisom na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia C.. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že Zmluva o dodávke

vody a odvádzaní odpadových vôd na predmetnom odbernom mieste bola pôvodne uzavretá so starou matkou odporcov ako odberateľkou - E. J., ktorá zomrela ešte dňa 13. 2. 2005. Na základe uzavretej zmluvy bola vykonaná fakturácia na meno odberateľky, ktoré sa nezmenilo ani po jej smrti, pretože odporcovia si nespĺnili povinnosti, vyplývajúce z ustanovení § 26 ods. 1/ písm. g/ Zákona č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, t. j. neoznámili zmenu resp. nové údaje o odberateľovi, potrebných na zmenu fakturácie. Zároveň navrhovateľ vyjadril svoj súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe dôkazných listín ako aj z dôvodu hospodárnosti konania.

Odporcovia 1/, 2/ súhlasili so žalobou a z dôvodu záujmu o ukončenie súdneho sporu uznali pohľadávku, čo do základu a výšky a súhlasili s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Ako to vyplýva z ich výpovedí, nemali vedomosť o tom, že na odbernom mieste na Ul. Kúpeľnej 16 v Rožňave majú platiť za odber vody, keďže voda tam bola odpojená ešte v roku 2010, t. j. po smrti ich otca R. J.Š.. Potvrdili, že pôvodne v dome bývala ich stará matka - E. J. spolu s ich otcom. Stará matka im zomrela v r. 2005 a po jej smrti zostal v dome bývať ich otec, ktorý zomrel v r. 2009. Od smrti ich otca už v dome nikto nebýval, vodu tam nikto neužíval, keďže bola voda odpojená. Zároveň odporca v 2. rade uviedol, že navrhovateľovi bol oznámiť zmenu v súvislosti s užívateľom sporného domu po smrti otca, v kancelárii vodárenskej spoločnosti predložil aj úmrtný list starej matky, ako aj otca a tiež uviedol, že v dome nikto nebýva a voda sa tam neužíva. Tiež zdôraznil, že žiadnu faktúru od navrhovateľa neobdržal on, ani jeho brat a to, že za vodu neboli uhradené platby sa dozvedeli až v predmetom konaní v rámci žaloby. Prejavili ochotu, ako je aj vyššie uvedené, uhradiť faktúru, ktorá nie je premlčaná, nesúhlasili však s úhradou úrokov z omeškania a to z dôvodov, že zo strany navrhovateľa neboli vyzvaní k zaplateniu dlžnej sumy a o predmetnom dlhu nemali vedomosť a preto dlžnú sumu nemohli ani uhradiť a naviac, dostať sa do omeškania s plnením, o ktorom plnení nevedeli.

Z uvedeného dôvodu žiadali, aby súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol. Zároveň poukázali aj na svoje nepriaznivé sociálne pomery, keď obaja sú nezamestnaní a sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi, sú nemajetní, bývajú v byte svojej mamy. Zároveň žiadali súd, aby istinu v sume 72,48 Eur im umožnil splácať v splátkach po 20,- Eur/mesačne.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený. V danom prípade je nesporné, že navrhovateľ dodával odporcom vodu na odbernom mieste Rožňava, Kúpeľná 16 a fakturoval v zmysle aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR resp. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb, o čom svedčia vyššie uvedené faktúry, ktoré odporcami doposiaľ neboli uhradené a to hlavne z dôvodu, že odporcovia nemali vedomosť o predmetnom dlhu, pretože zo strany navrhovateľa neboli vyzvaní k plneniu. Na spornom odbernom mieste v rozhodnom období sa jednalo o paušálny odber.

Súd sa okrem výsluchu účastníkov v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu t. j. neuhradenými faktúrami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, listom vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu C., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 291/2013, ako aj celým obsahom spisu a ďalšími listinnými dôkazmi a hlavne z dôvodu uznania nároku zo strany odporcov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcov, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporcovia učinili

úkon hmotného práva platne, v súlade s platnými právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Navrhovateľ, aj keď si uplatnil úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1/, 2/ OZ vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, súd mu úroky z omeškania nepriznal z dôvodu, že odporcovia v 1., 2. rade sa o predmetnom dlhu dozvedeli až podanou žalobou voči nim, keď do podania žaloby odporcovia nemali vedomosť o predmetnom dlhu a preto sa nemohli dostať s plnením do omeškania. Navyše odporcovia uznali žalovaný dlh čo do základu a výšky, ktorý dlh vzhľadom na ich majetkové pomery sa zaviazali uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- Eur. Keďže v predmetnom konaní nebolo preukázané, že odporcovia v 1., 2. rade sa dostali s plnením do omeškania, preto navrhovateľovi nevznikol nárok na priznanie uplatnených úrokov z omeškania, preto súd v tejto časti žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcov dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcom umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2/ O. s. p., keď navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný (z pôvodne uplatnenej sumy 215,75 Eur istiny, žaloba o zaplatenie 143,09 Eur istiny bola zamietnutá vyššie citovaným právoplatným rozsudkom sp. zn. 8 C 291/2013) a vyhovené žalobe bolo len v časti o zaplatenie 72,48 Eur istiny. Preto súd trovy konania navrhovateľovi nepriznal a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže odporcovia si žiadne trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.