

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/78/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1303899521
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1303899521.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou v právnej veci žalobkyne: P. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: F. XX, P., zastúpenej JUDr. Jurajom Almášim, advokátom, Nerudova 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, so sídlom Stromová č. 1, Bratislava, IČO: 00 164 381, o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C 78/2003-388 zo dňa 19.02.2013 o nasledovný výrok:

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

O žalobe žalobkyne zo dňa 19.05.2003 upravenej a doplnenej podaním zo dňa 17.03.2006 tunajší súd rozsudkom zo dňa 19.02.2013 rozhodol tak, že odporca je povinný jej zaplatiť sumu 6 672,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a ďalej rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, ktorým sa domáhala priznania aj zvyšnej časti uplatneného nároku, o ktorej však tunajší súd uvedeným rozsudkom nerozhodol aj keď v odôvodnení rozsudku konštatuje, že dôvod pre mimoriadne zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je daný. Žalobkyni priznal iba časť uplatneného nároku a to titulom náhrady škody na zdraví za bolesť v uvedenej výške 6 672,- Eur.

V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Bratislave, ktorý však vrátil spis tunajšiemu súdu, nakoľko z napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobe nebolo vyhovené, čo do sumy 131 248,73 Eur (137 920,73 - 6 672 = 131 248,73 Eur) napriek tomu však vo výroku napadnutého rozsudku absentuje výrok, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá, v dôsledku toho žalobkyňa v podstate odvolaním napadla zatiaľ neexistujúci výrok rozsudku. Vzhľadom na to, bude potrebné postupom podľa § 166 O.s.p. doplňujúcim rozsudkom rozhodnúť tak, že žaloba sa vo zvyšku zamietla. V odôvodnení doplňujúceho rozsudku bude potrebné uviesť zaplatenie akej sumy a z akého titulu sa žalobkyňa domáhala a aká suma z akého titulu jej bola priznaná. Ďalej odvolací súd uvádza, že po vykonaní týchto úkonov má súd predložiť spis znova odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Žalobkyňa predmetnou žalobou proti žalovanému uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej na jej zdraví a to titulom bolestného v celkovej sume 1 005 000,- Sk, čo v prepočte predstavuje sumu 33 359,89 Eur a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 3 150 000,- Sk, čo v prepočte predstavuje sumu 104 560,84 Eur, teda náhradu škody v celkovej výške 4 155 000,- Sk, čo sa = 137 920,73 Eur, ktoré sumy predstavujú 50 násobok mimoriadneho zvýšenia za bolesť a taktiež aj 50 násobok za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Súd žalobkyni priznal však len 10 násobok základného odškodnenia bolestného a to v zmysle znaleckého posudku za 670 bodov bolestného pri sume 30,- Sk za jeden bod, čo predstavuje sumu 20 100,- Sk, teda 667,20 Eur x 10 násobok = 6 672,- Eur. Vo zvyšku uplatneného nároku na mimoriadne zvýšenie bolestného návrh zamietol (33 359,89 Eur uplatnená suma - priznaná suma 6 672,- Eur). Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobkyne na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia (104 560,84 Eur) súd konštatoval, že nie je daný, teda v tejto časti jej nárok zamietol. V uvedenom rozsudku je však uvedený iba výrok súdu o čiastočnom vyhovení žalobe žalobkyne (v sume 6 672,- Eur), avšak absentuje v ňom výrok o zamietnutí zvyšnej časti uplatneného nároku.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené súd dopĺňujúcim rozsudkom v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že vo zvyšku žalobu zamietol, v ktorej časti absentoval výrok v rozsudku súdu zo dňa 19.02.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.