

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211033
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613211033.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa B. proti odporcovi N. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 59,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.09.2013 o 12:44 hod. bol tunajšiemu súdu doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5C/315/2013 vedie konanie s totožným predmetom konania medzi tými istými účastníkmi, avšak v opačnom postavení. Dňa 06.09.2013 o 10:08 hod. bol doručený návrh na začatie konania zo strany navrhovateľa: N., ktorý svojím podaním navrhuje taktiež vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Podanie urobené navrhovateľkou v uvedenom konaní (5C/314/2013) - návrh na začatie konania bolo tunajšiemu súdu doručené ako druhé v poradí, preto súd pre prekážku litispendencie (už skôr začatého konania), neskôr začaté konanie 5C/314/2013 zastavil.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V citovanom zákonom ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v

ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 5C/315/2013 na podklade návrhu, ktorý bol doručený súdu dňa 06.09.2013 o 10:08 hodine vedie konanie, ktoré sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov konania, keď potom začatie tohto konania bráni tomu, aby na súde o tej istej veci prebiehalo iné konanie. Súd preto konanie vedené pod sp. zn. 5C/314/2013 zastavil. Rozhodovaním o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bráni prekážka skôr začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods.3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,- €. Súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil, preto navrhovateľovi bude vrátený krátený súdny poplatok vo výške 59,37 Eur.

V zmysle ustanovenia § 11 ods.6 citovaného zákona, súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).