

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010213
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 4. 5. 2023 a dňa 15. 5. 2023 v konaní pod č. 2 Pv 186/21/5505-98 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným A. I. W. P. Á. Ž. F. A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený

A. I. W. P. Á. Ž., nar. XX. X. XXXX v A., trvale bytom G. XXX/XX, P. A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 28. 5. 2021 asi o 03.30 hod. napíli a následne odlomil katalyzátor, pričom súčasne poškodil aj stredný diel výfuku (tlmič), na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Felicia s prideleným evidenčným číslom LM 072 CA, stojacom na odstavnej ploche pred bytovým domom na adrese E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., ktorý z miesta za účelom jeho speňaženia odniesol, čím svojím konaním spôsobil vlastníkovi osobného motorového vozidla A. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške 116,- Eur a krádežou vo výške 220,- Eur,

2./ dňa 29. 5. 2021 asi o 04.00 hod. napíli a následne odlomil katalyzátor, pričom súčasne poškodil aj stredný diel výfuku (tlmič), na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Felicia s prideleným evidenčným číslom LM 842 BX, stojacom na odstavnej ploche pred bytovým domom na adrese K. XXXX/XA, P. A., ktorý z miesta za účelom jeho speňaženia odniesol, čím svojím konaním spôsobil vlastníkovi osobného motorového vozidla P. Š.U., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XA, Liptovský Mikuláš, podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške 116,- eur a krádežou vo výške 220,- Eur,

3./ dňa 7. 6. 2021 asi o 03.00 hod. napíli a následne odlomil katalyzátor na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Felicia s prideleným evidenčným číslom LM 193 AD, stojacom na odstavnej ploche pred bytovým domom na adrese E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., ktorý z miesta za účelom jeho speňaženia odniesol, čím svojím konaním spôsobil vlastníčke osobného motorového vozidla L. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške 28,- Eur a krádežou vo výške 220,- Eur,

4./ dňa 14. 6. 2021 asi o 04.00 hod. napíli a následne odlomil katalyzátor, pričom súčasne poškodil aj stredný diel výfuku (tlmič), na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Felicia s prideleným evidenčným číslom LM 780 AF, stojacom na odstavnej ploche pred bytovým domom na adrese O. XXX/XX, P. A., ktorý z miesta za účelom jeho speňaženia odniesol, čím svojím konaním spôsobil vlastníčke osobného motorového vozidla D. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, P. A., podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške 116,- Eur a krádežou vo výške 220,- Eur,

5./ dňa 17. 6. 2021 asi o 05.00 hod. napíli a následne sa pokúsil odlomiť katalyzátor na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Opel Astra s prideleným evidenčným číslom LM 329AJ, stojacom na odstavnej ploche pred bytovým domom na adrese W. XXXX/XX, P. A., bol však vyrušený, preto ho zanechal na mieste, čím svojím konaním spôsobil vlastníčkovi osobného motorového vozidla X. G., E.. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, P. A., podľa odborného vyjadrenia škodu poškodením vo výške 56,- Eur,

t e d a

v bodoch 1./ až 5./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 5./

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a spôsobeniu tak malej škody a spáchaniu činu závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1./ až 5./

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň obvinenému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným

A. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., spôsobenú škodu vo výške 200,- Eur,

P. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XA, P. A., spôsobenú škodu vo výške 120,- Eur,

L. Z., nar. XX. X. XXXX, trvalo bytom E. B.. W.. S. XXXX/XX, P. A., spôsobenú škodu vo výške 300,- Eur,

D. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, P. A., spôsobenú škodu vo výške 240,- Eur,

X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, P. A., spôsobenú škodu vo výške 50,- Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/11/2021 zo dňa 4. 8. 2021, doručený obvinenému dňa 29. 10. 2021, právoplatný dňa 9. 11. 2021, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba na 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 5. 5. 2023 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 4. 5. 2023 v konaní pod č. 2 Pv 186/21/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. 5. 2023 po súhlase s výhradami prednesenými súdom na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený A. I. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutkov sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri až desať rokov a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na tri až osem rokov.

Dohodnutý súhrnný podmienený trest odňatia slobody a jeho výmera pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti, keďže sa ku skutku priznal a oľutoval ho a jednej priťažujúcej okolnosti, keďže sa dopustil viacerých trestných činov, na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a primeranej povinnosti spočívajúcej v náhrade škody poškodeným a zároveň zrušenia výroku o treste predchádzajúceho odsúdenia zrušovaného v rámci ukladania súhrnného trestu, sú zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potrebu ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ich súd považuje za postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a. Zároveň bol obvinený zaviazaný na náhradu škody jednotlivým poškodeným.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.