

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118208744
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3118208744.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom C. XXX, prechodne bytom B. XXX, zast. D. A. E., nar. X.X.XXXX, občanom SR, bytom F. E., E. XXX proti žalovanému : G. B., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom C. XXX, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46, IČO: 36 837 857 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadá :
Automatická práčka značky Bosch v hodnote 40,60€
Zostatok na účte č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Prima banke Slovensko, a.s. vo výške 252,27€, teda veci v hodnote 292,87€

do výlučného vlastníctva žalovaného pripadajú :

- rodinný dom súp.č. XXX postavený na parcele č. XXX/X (bez pozemku) zapísaný Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. C., obec C., okres Trenčín v hodnote 138.245,23€
- zostatok na účte č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Tatra banke, a.s. vo výške 1.182,19€
- obývacia stena komplet v hodnote 117,90€
- malý stôl obývačka v hodnote 21,40€
- sedacia súprava v hodnote 39,30€
- obraz v hodnote 0,70€
- záclona biela s hnedými lístkami balkón v hodnote 1,20€
- trampolína pre deti v hodnote 9,90€
- vonkajšie sedenie , stôl a stoličky 4ks v hodnote 72,80€
- nerozový stojan na nože Tesco v hodnote 8,70€
- dvojlampa kuchyňa a obývačka , trojlampa jedáleň v hodnote 16,40€
- hnedý jedálenský stôl v hodnote 10€
- stoličky 3ks v hodnote 2€
- manželská posteľ v hodnote 73,90€
- detská izba -šatník, písací stôl v hodnote 100,70€
- záclona detská izba v hodnote 0,70€
- lampa tmavá spálňa v hodnote 10,40€
- sprchová hlavica v hodnote 11,10€
- vešiaková stena hnedá v hodnote 23,20€
- mrazák Whirlpool 204L v hodnote 34,10€
- skrinka vysoká kúpeľňa v hodnote 30,20€
- vysoká biela váza v hodnote 4,30€
- čierna hifi veža zn. Technics v hodnote 22,30€
- komoda so zásuvkami, stolík s 2 zásuvkami , skriňa v hodnote 20€
- záclona biela so vzorom 2ks v hodnote 1,70€
- oranžová súprava -tanier, tanieriky, šálky v hodnote 1,70€

regál špajza v hodnote 11,60€
mlynčeky kovové -mäso, mak strúhanka v hodnote 7,20€
záclona spáľňa v hodnote 0,70€
skrinka dvojzásuvková s umývadlom v hodnote 40,30€
nočný stolík 2ks v hodnote 2€
nástenné hodiny v hodnote 5,90€
meteo stanica v hodnote 4,60€
ručné náradie z dielne -uhlová brúska v hodnote 3,50€
sekery v hodnote 0,90€
nástrčkové a vidlicové kľúče v hodnote 0,80€
malá ručná vŕtačka na baterky v hodnote 3,50€
domáca vodáreň (ponorka + čerpadlo) v hodnote 9,80€, teda veci v hodnote 140.152,82€.

II. Žalovanému sa p r i k a z u j e zaplatiť pôžičku H. B. vo výške 5.000€ a pôžičku I. B. a D. B. vo výške 38.483,08€, spolu sumu 43.483,08€.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 51.319,44€ do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 1.10.2018 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), nakoľko sa na jeho vyporiadanie so žalovaným nedohodli. Ich manželstvo bol právoplatne rozvedené dňa 17.1.2017, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/228/2015-120 zo dňa 6.12.2016. Z manželstva pochádzajú dve deti, syn D., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX. Na čas po rozvode bola mal. I. zverená do osobnej starostlivosti žalobkyni a žalovaný bol zaviazaný platením výživného po 110€ mesačne a syn D. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov a žalovaný je zaviazaný platiť mu výživné po 80€ mesačne. Za trvania manželstva strany nadobudli rodinný dom súp.č. XXX v k.ú. C., zapísaný na LV č. XXXX v hodnote 130.000€, z ktorého žalobkyňa požaduje sumu 65.000€. Ďalej nadobudli úspory na vkladnej knižke na meno žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 20.027,60€ a nasledovný hnutelný majetok : 1/ žalúzie sieťky v hodnote 1.000€, 2/ zabezpečenie alarm v hodnote 700€, 3/ žumpa v hodnote 1.200€, 4/ schody predné a dlažba v hodnote 700€, 5/ súkromná prípojka vody a plynu v hodnote 3.000€, 6/ sada hrncov v hodnote 130€, 7/ brána v hodnote 800€, 8/ štiepačka v hodnote 450€, 9/ trampolína v hodnote 200€, 10/ vonkajšie sedenie v hodnote 500€, 11/ zväračka v hodnote 150€, 12/ záclony v hodnote 300€, 13/ posteľ v hodnote 900€, 14/ detská izba v hodnote 600€, 15/ kompletne zariadená kuchyňa + spotrebiče v hodnote 12.000€, 16/ lustre v hodnote 800€, 17/ koberce v hodnote 150€, 18/ sedacia súprava a obývací stena v hodnote 2.000€, 19/ vstavaná skriňa v hodnote 460€, 20/ rámiky a vypínače v hodnote 500€, 21/ kávovar dolce Gusto v hodnote 50€, 22/ hriankovač v hodnote 40€, 23/ riady a poháre v hodnote 100€, 24/ fritovací hrniec v hodnote 100€, 25/ TV Panasonic v hodnote 600€, 26/ mraziak 100L v hodnote 400€, 27/ brúska, vŕtačka, sekery, kompresor v hodnote 400€, 28/ rezačka na dlažbu v hodnote 57€, 29/ studňa -domáca vodáreň v hodnote 1.000€, spolu hodnota hnutelných vecí predstavuje sumu 29.287€ a celková hodnota majetku je 169.300,80€. Žalobkyňa uviedla, že v dome býva žalovaný s novou priateľkou a jej deťmi, pretože ona sa z neho po rozvode dobrovoľne odsťahovala. Žalobkyňa navrhla majetkové vyporiadanie tak, že žalovanému pripadne do výlučného vlastníctva dom, všetky hnutelné veci a zostatok na bankovom účte žalovaného a tento ju vyplatí v podiele 1-ica v sume 89.657,3€ (z toho 65.000€ za dom, 14.643,50€ za hnutelné veci a 10.013,80€ z 1-ice úspor na vkladnej knižke) v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania. Svoj nárok preukazovala preložením listín : výpisom z LV č. XXXX, odborným vyjadrením realitnej kancelárie, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/228/2015-120 zo dňa 6.12.2016, výpisom z účtu vkladnej knižky a ako dôkaz navrhla vykonať výsluch strán.

2. Žalovaný namietal skutkové tvrdenia žalobkyne, pokiaľ ide o rozsah vecí patriacich do BSM. Cenu nehnuteľnosti považoval za neprimerane vysokú, podľa znaleckého posudku č. 191/2017, ktorý dal vypracovať, má tento hodnotu 76.800€ s poukazom na to, že predmetom vyporiadania nie je aj pozemok, na ktorom je nehnuteľnosť postavená. K dohode o majetkovom vyporiadaní došlo práve z dôvodu nadhodnotenia ceny za dom žalobkyňou. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne, že bola nútená opustiť

spoločnú domácnosť, táto odišla 27.8.2015 sama, z vlastného rozhodnutia, pretože mala v tom čase mimomanželský pomer a túto skutočnosť žalovaný označil za príčinu rozpadu ich manželstva. Pred tunajším súdom bolo vedené množstvo súdnych konaní, z ktorých vyplýva (najmä zo konania sp.zn. 27C/405/2015), že žalobkyňa zo spoločnej domácnosti odniesla hnutelné veci v hodnote cca 7.-8.000€ a finančné prostriedky, patriace do BSM vo výške 13.000€, (vybrala dňa 27.7.2015 sumu 1.000€, dňa 18.5.2015 sumu 7.000€ zo spoločného účtu a dňa 31.8.2015 sumu 5.000€) ktoré využila na vlastnú potrebu, teda svoj odchod z manželstva plánovala. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa nepodieľa na úhrade nákladov, ktoré s užívaním domu vznikajú. Žalobkyňa opomenula do BSM zahrnúť pôžičky v celkovej výške 49.671,20€ (od brata žalovaného H. B. vo výške 5.000€ a od rodičov žalovaného I. a D. B. v celkovej výške 44.671,20€) poukázané na účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému mala dispozičné právo aj žalobkyňa a tieto boli investované do výstavby rodinného domu vo vlastníctve strán, dokončovacích prác a zariadenia nehnuteľnosti. Na uvedené okolnosti žalovaný žiadal vypočuť ako svedkov svojho brata a rodičov a výpisy z bankového účtu. Žalovaný uviedol, že hnutelné veci pod položkou 1/ žalúzie, 3/ žumpa, 4/ schody predné a dlažba, 5/ súkromná prípojka vody a plynu, 7/ brána, 19/ vstavaná skriňa, 20/ rámiky a vypínače, 29/ studňa -domáca vodáreň sú súčasťou nehnuteľnosti, zahrnuté v znaleckom posudku a rovnako ako pol. 2/ alarm, ktoré je zásluhou žalobkyne nefunkčné. Do BSM nepatria pol. 8/ štiepačka, pol. 11/ zväračka, pol. 27/ brúska, vŕtačka, sekery, kompresor a pol. 28/ rezačka na dlažbu. Žalovaný dodal, že k žalobkyňou uvádzaným hnutelným veciam sa nevie náležite vyjadriť, pretože nie sú označené nezameniteľným spôsobom a nevie sa vyjadriť k ich cene, napr. kompletne zariadenie kuchyne + spotrebiče, ku ktorým sa vzhľadom na ich neurčitosť nevie vyjadriť a ceny uvádzané žalobkyňou považuje za nadhodnotené. Veci označené ako pol. 21/ kávovar dolce Gusto, pol. 22/ hriankovač, pol. 23/ riady a poháre (neurčité), pol. 24/ fritovací hrniec, pol. 25/ TV Panasonic, pol. 6/ sada hrncov (neurčité) si žalobkyňa vzala pri odchode zo spoločnej domácnosti. Žalovaný uviedol, že nevie, čo má na mysli žalobkyňa u pol. 14/ detská izba, pretože on má za to, že toto slúži potrebám detí a nepatrí do BSM. Pokiaľ ide o úspory na vkladnej knižke, žalovaný súhlasil s ich výškou, avšak nie s tým, že by si ich ponechal; tieto boli spotrebované na dokončenie nehnuteľnosti a chod domácnosti za trvania ich manželstva. Žalovaný navrhoval, aby v rámci vyporiadania súd prikázal dom do jeho výlučného vlastníctva a záväzok z titulu 2 pôžičiek vo výške 49.671,20€ s tým, že výšku výplaty z hodnoty podielu ponechal na úvahu súdu po presnej špecifikácii hnutelných vecí a ustálenia masy vecí v BSM. Predložil rozpis poukázaných finančných prostriedkov na stavbu rodinného domu rodičov, výpis z Prvej stavebnej sporiteľne na meno I. B., výpisy z účtov a ZP č. 191/2017, koľaudačné rozhodnutie.

3. Žalobkyňa poprela, že by odniesla bližšie nešpecifikované veci v hodnote 7 až 8.000€ Poprela pôžičky od jeho brata a rodičov. V skutočnosti sumy, ktoré boli od nich poukázané na účet žalovaného boli finančné prostriedky, ktoré spoločne so žalovaným investovali do prestavby a zhodnotenia domu rodičov žalovaného v C. J. XX. Pokiaľ ide o cenu nehnuteľnosti, žalovaný sabotoval jej riadne ocenenie, keď v deň obhliadky odmietol do nej vpustiť znalca a cena v ZP č. 191/2017 je podľa nej silne podhodnotená. Žalovaný pri pokuse o uzavretie dohody o BSM tvrdil, že žiadne úspory vo výške 20.027€ neexistujú a až po predložení dokladov o ich existencii potvrdil, že existujú avšak boli spotrebované. S tvrdením žalovaného, že sa o ich získanie zaslúžil v prevažnej miere on nesúhlasila. V čase, keď pod hrozbou násilia bola nútená opustiť dom poberala iba rodičovský príspevok a ostala sama s 2 deťmi a z tohto príjmu mala zabezpečiť potreby detí, preto vzala finančné prostriedky z BSM, aby zabezpečila ich potreby. Predložila potvrdenie o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu o fyz. a slovnom napadnutí žalovaným zo dňa 30.9.2015 sp.zn. DU:2248/TN-2015 a zo 16.10.2015 pod DU:2371/TN-2015 o napadnutí žalovaným v škôlke SMS komunikáciu a Znalecký posudok č. 156/2019 na ocenenie nehnuteľnosti.

4. Žalovaný predložil súdu rozpis finančných prostriedkov na stavbu rodinného domu na meno G. B. č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorého vyplývajú nasledovné výdavky: dňa 4.11.2010 suma 300€ na elektrinu, dňa 9.11.2010 suma 195,51€ na elektrickú prípojku, dňa 22.11.2010 suma 1.200€ na studňu, dňa 24.3.2011 suma 1.000€ na úpravu terénu, dňa 19.4.2011 suma 5.648,02€ na stavbu domu, dňa 6.5.2011 suma 3.000€ na stavbu domu, dňa 26.5.2011 suma 7.983,08€ na dom, dňa 25.10.2011 suma 3.000€ na vnútorné omietky, dňa 12.4.2012 suma 5.000€ na podlahy, dňa 17.7.2012 suma 5.000€ na zateplenie domu, dňa 3.9.2012 suma 1.000€ na dom, dňa 3.10.2012 suma 500€ na zariadenie domu, dňa 2.11.2012 suma 500€ na koberec a satelit, dňa 4.12.2012 suma 500€ na koberec v obývačke, dňa 22.5.2013 suma 5.000€ na zateplenie domu, dňa 2.8.2013 suma 1.000€ na úpravu pozemku, dňa 16.12.2013 suma 500€ na zateplenie stropu, dňa 19.5.2014 suma 3.000€ na vodu a plyn. prípojku, dňa 3.2.2015 suma 2.344,59€ na vyplatenie plnenia poisťky- sokel a dňa 11.8.2015 suma 650€ na založenie

K. I., spolu poukázaná suma od rodičov žalovaného bola 45.321,20€ a od brata H. B. bola poukázaná dňa 6.3.2013 suma 5.000€, celkove bola na účet žalovaného poukázaná suma 50.321,10€.

5. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa pri odchode zo spoločnej domácnosti v roku 2015 odniesla nasledovné veci : kamera Sony DCR -SX 53E; digitálny fotoaparát zn. FUJI FILM; automatickú práčku Bosch; notebook s tlačiarňou HP; manželskú posteľ s odkladacím priestorom; 2ks paplóny a 2ks podušky; obliečky; detskú postieľku s príslušenstvom; žehličku Tefal; kávovar Dolce gusto na kapsule; 3ks jedálenských stoličiek so striebornými nohami; jedálenský príbor komplet; sadu hrncov Tescoma; TV Panasonic; lampu detská izba lietadlo; koberce z obývačky; hifi vežu striebornú s dvom reproduktormi; radio CD zn. Philips; 2ks barových stoličiek; fritovací hrniec Tefal; nerezovú kanvicu zn. Sencor; mikrovlnnú rúru zn. Gorenje; hriankovač zn. Phillips; nabíjačku na autobatérie zn. EINHEL a v domácnosti C. J. XXX zostali : obývacia stena komplet; malý stôl v obývačke; sedacia súprava; obraz; záclona biela s hnedými lístkami na balkóne; trampolína pre deti r.výr.2012; vonkajšie sedenie stôl a stoličky 4ks; nerezový stojan na nože TESCO; dvojlampa kuchyňa + dvojlampa obývačka ; trojlampa jedáleň; hnedý jedálenský stôl; 3 ks stoličky; manželská posteľ; detská izba šatník, písací stôl; záclona detská izba; lampa tmavá; sprchová hlavica; vešiaková stena hnedá; mrazák Whirpool 200L; skrinka vysoká v kúpeľni a vysoká biela váza. Veci , ktoré uvádzala žalobkyňa a ktoré nepatria do BSM sú : štiepačka dreva, zväračka, rezačka na dlažbu, kompresor (patria otcovi žalovaného) ; čierna hifi veža Technics a nie Philips uvádzané žalobkyňou zakúpená pred manželstvom v roku 1997; komoda so zásuvkami stolík s 2-mi zásuvkami, skriňa -zakúpené žalovaným v roku 2004 pred manželstvom; záclona biela so vzorom 2ks -svadobný dar žalobkyne; oranžová súprava, tanieriky, šálky -svadobný dar žalobkyne; regál špajza -dar od rodičov pre žalovaného; mlynčeky kovové-dar od rodičov pre žalovaného a záclona v spálni -dar od brata.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámil ich vyjadrenia, výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXXX/XXX, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/228/2015-120 zo dňa 6.12.2016, potvrdenie o cene nehnuteľností, výpis listu vlastníctva č. XXXX I. XXXX v k.ú. C., potvrdenie o oznámení priestupku sp.zn. DU:2248/TN-2015 a ORP-P/TN-2015 zo 16.10.2015, rozpis poukázaných finančných prostriedkov na stavbu rodinného domu, výpis zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX z 25.3.2011, výpis z účtu A. B., znalecký posudok č. 191/2017 a č. 156/2019, ZP č. 141/2020 na ocenenie nehnuteľností od C. L., kolaudačné rozhodnutie na dom strán, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/405/2015-174 zo dňa 20.2.2018, doklad o platbách za elektrinu, znalecký posudok č. 141/2010, doklad od Tatra banky, a.s. o stave zostatku na účte žalovaného, pohyby na vkladnej knižke, znalecký posudok č. 36/2022 na ocenenie hnutelných vecí, doklad o zostatku na účte žalobkyne v Prima banke Slovensko a.s. , stanovisko súdneho znalca Ing. Gašparíka k ZP č. 141/2020 na aktualizáciu všeobecnej hodnoty nehnuteľností a vypočul svedkov I. B., D. B. a H. B..

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

9. Podľa § 149 ods.1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

10. Podľa § 149 ods. 4,5 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov

staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

13. Podľa § 120 ods.1 Obč. zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

14. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov ; inak je právny úkon neplatný (ods.1) . Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne (ods.2).

15. Takto mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov uzavreté dňa 29.7.2006 bolo právoplatne rozvedené dňa 17.1.2017 rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/228/2015-120 zo dňa 6.12.2016. Z manželstva pochádzajú dve deti, syn D., nar. XX.X.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX. Na čas po rozvoде bola mal. I. zverená do osobnej starostlivosti žalobkyňi a žalovaný bol zaviazaný platením výživného po 110€ mesačne a syn D. je v striedavej starostlivosti oboch rodičov a žalovaný je zaviazaný platiť mu výživné po 80€ mesačne. Na majetkovom vypořiadaní po rozvoде manželstva sa strany nedohodli a je nesporné, že nehnuteľnosť -dom súp.č. XXX v k.ú. C. užíva od vtedy, ako žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť výlučne žalovaný.

16. Strany sa nedohodli na všeobecnej hodnote rodinného domu súp.č. XXX na parc.č. XXX/X v k.ú. C. a preto súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru oceňovania nehnuteľností Ing. Miroslavom Gašparíkom, ktorý v ZP č. 141/2020 preskúmal oba znalecké posudky predložené stranami a nehnuteľnosť ocenil na sumu 114.435,36€ a skonštatoval, že rodinný dom má vlastnú podzemnú novovytvorenú elektrickú prípojku i prípojku vody, čo vyplýva z právoplatného kolaudačného rozhodnutia vydaného M. C. č. M. XXX/XXXX-XXX/N. dňa 26.2.2013. Takže námietky žalovaného, že vlastníkom týchto prípojok sú iné osoby a nie stavebníci (poukaz na číslo odberného miesta a adresu odberu elektriny, kde je ako vlastník uvedený otec žalovaného D. B.), lebo ich nevybudovali stavebníci a cena by sa mala stanoviť bez prípojok, súd vyhodnotil ako nedôvodné. Prípojky vody, elektriny a kanalizácie sú súčasťou domu, bez ohľadu na to, kto ich vybudoval v zmysle § 120 ods.1 Obč. zákonníka a náklady iných osôb investujúcich do cudzej nehnuteľnosti sa môžu v rámci BSM vypořiadat ako vnos toho manžela, ktorý preukáže, že zo svojho takýto vnos vynaložil na spoločný majetok. Totožný znalec vo svojom stanovisku z 2.9.2022 vykonal rekapituláciu všeobecnej hodnoty a ocenil dom na parc.č. XXX/X s vonkajšími úpravami (prípojka vody, vodomerná šachta na parc.č. XXX/X s prípojkou kanalizácie do žumpy na parc.č. XXX/X, XXX I. XXX/X, žumpou na p.č. XXX/X, prípojkou elektriny, vonkajšími schodmi a spevnenými plochami -medzipodesta pro vstupe do RD) so zohľadnením koeficientu z 2Q 2022 na sumu 138.245,23€, z ktorej súd vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty domu ako jeho najaktuálnejšej ceny, nakoľko pri vypořiadaní BSM sa zohľadňuje stav nehnuteľnosti ku dňu rozvođu avšak v hodnote stanovenej ku dňu majetkového vypořiadania a iný aktuálnejší posudok stranami predložený nebol.

17. Zo správy z Tatra banky, a.s. (č.l. 222 spisu) vyplýva, že vkladná knižka E. XXX XXXX XXXX XXXX XXXX nebola ku dňu 17.1.2017 aktívna a z pohybov na nej (čl. 235 spisu) vyplýva, že pôvodne bolo na nej uložených 20.027€, dňa 27.7.2015 vybrala 1.000€ žalobkyňa a dňa 7.9.2015 sumu 19.262€ žalovaný, dňa 23.11.2016 bol účet uzatvorený. Zostatok na účte č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno žalovaného ku dňu 17.1.2017 bol v sume 1.182,19€.

18. Zo správy z Prima banky Slovensko, a.s. vyplýva, že zostatok na účte č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno žalobkyne ku dňu 17.1.2017 bol vo výške 252,27€.

19. Žalovaný tvrdil, že mu rodičia poukázali na spoločný účet so žalobkyňou č. XXXXXXXXXXX/XXXX titulom pôžičky na stavbu rodinného domu sumu 45.321,20€ a to dňa 4.11.2010 sumu 300€ na elektrinu, dňa 9.11.2010 sumu 195,51€ na elektrickú prípojku, dňa 22.11.2010 sumu 1.200€ na studňu, dňa 24.3.2011 sumu 1.000€ na úpravu terénu, dňa 19.4.2011 sumu 5.648,02€ na stavbu domu, dňa 6.5.2011 sumu 3.000€ na stavbu domu, dňa 26.5.2011 sumu 7.983,08€ na dom, dňa 25.10.2011 sumu 3.000€ na vnútorné omietky, dňa 12.4.2012 sumu 5.000€ na podlahy a žumpu, dňa 17.7.2012 sumu 4.000€ + 1.000€ na zateplenie domu, dňa 3.9.2012 sumu 1.000€ na dom, dňa 3.10.2012 sumu 500€ na zariadenie domu, dňa 2.11.2012 sumu 500€ na koberec a satelit , dňa 4.12.2012 sumu 500€ na koberec do obývačky, dňa 22.6.2013 sumu 5.000€ na zateplenie domu, dňa 2.8.2013 sumu 1.000€ na úpravu pozemku, dňa 16.12.2013 sumu 500€ na zateplenie stropu, dňa 19.5.2014 sumu 3.000€ na vodu a plyn. prípojku, dňa 3.2.2015 sumu 2.344,59€ na vyplatenie plnenia poisťky na sokel a 11.8.2015 sumu 650€ na založenie K. I. spolu 45.321,20€ a z účtu brata H. B. mu bolo poukázanych 5.000€ dňa 6.3.2013.

20. Súd zistil, že žalovaný nepredložil listinné doklady svedčiace o poukázaní úhrady sumy 195,51€ na elektrickú prípojku (neboli zaslané na účet patriaci žalovanému), nepredložil doklad o sume 5.648,02€ na stavbu domu ani o úhrade poisťky na sokel vo výške 2.344,59€ a suma 650€ na založenie vkladnej knižky I. (zrejme pre dcéru účastníkov) nemá súvis s platbami určenými na stavbu rodinného domu. Predloženými dokladmi tak žalovaný preukázal len existenciu pôžičky vo výške 5.000€ od brata H. B. zaslanú na spoločný účet a od rodičov len vo výške sumy 38.483,08€.

21. Súd vypočul svedka H. B. za účelom preukázania výšky pôžičky 5.000€ a investícií žalobkyne a žalovaného do rekonštrukcie domu súp.č. XX v C.. Svedok potvrdil, že požičal obom účastníkom v roku 2013 sumu 5.000€ na zateplenie domu, peniaze poslal na účet žalovanému a daroval im záclonu. Peniaze poskytol bezúročne a nikto mu ich nevrátil. Svedok poprel, že by strany financovali prerábku domu súp.č. XX v C. s tým, že strany neplatili nič ani za bývanie a všetko, čo si kúpili, si preniesli do nového domu súp.č. XXX. Uviedol, že studňu pri dome účastníkov dal vykopať jeho otec a aj ju zaplatil a zväračka je jeho majetok.

22. Svedkyňa I. B.- matka žalovaného potvrdila, že obom účastníkom poskytli pôžičku postupne vo výške 50.000€, pretože sporové strany sa rozhodli stavať dom a z rozpočtu 70.000€ mali k dispozícii iba sumu 20.000€. Peniaze boli poskytnuté bezúročne s tým, že sa mali vrátiť, keď strany sporu budú mať peniaze a to sa doposiaľ nestalo. Studňu pri dome súp.č. XXX kopal otec žalovaného a tomuto aj patrí. Svedkyňa potvrdila, že kompresor a rezačka na dlažbu patria jej mužovi, zväračka patrí synovi H. a nejde o majetok účastníkov konania. Svedkyňa poprela, že by strany akýmkoľvek spôsobom financovali prerábku domu súp.č. XX K. C., pretože jej muž bol jedináčik, zdedil peniaze, mal dosť majetku a obaja pracovali, prerábku financovali z vlastných peňazí.

23. Svedok D. B. potvrdil pôžičku peňazí na stavbu domu postupne vyplácanú obom účastníkom, s tým, že uviedol, že na prerábku domu E.. XX K. C. účastníci neprispeli žiadnou čiastkou. Pôžička bola bezúročná a mala sa vrátiť, keď strany budú mať peniaze, čo sa nestalo. Potvrdil, že štiepačku mali požičanú, zväračka a rezačka na dlažbu nepatria do BSM strán, lebo je to jeho majetok a uviedol, že dal vykopať studňu pri dome E.. XXX K. C. a považuje ju za svoj majetok.

24. Pred samotným vyporiadaním súd zisťoval rozsah majetku, ktorý by mal byť predmetom vyporiadania súdnym rozhodnutím. Vychádzal z toho, že súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže vyporiadať len ten majetok či hodnoty, tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré účastníci navrhli na vyporiadanie súdnym rozhodnutím. Predmetom vyporiadania boli hnutelné veci, ktorých existenciu sa ku dňu vyhlásenia rozsudku podarilo preukázať. Rozsah vecí patriacich do BSM bol preukázaný na ohliadke u oboch účastníkov v mieste ich bydlísk v zmysle znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Miroslava Lončíka č. 36/2022, ktorý strany nenamietali a sú uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Do BSM patrí dom súp.č. XXX v k.ú. C., 2 účty v banke na meno každého z účastníkov, 2 nesplatené pôžičky od H. B. v preukázaných sumách 5.000€ a od rodičov žalovaného I. B. a D. B. podložené listinnými dokladmi avšak len v preukázanej sume 38.483,08€, určené na výstavbu a zariadenie domu. Veci uvedené pod pol. 1/ až 5/ žaloby(žalúzie, alarm, žumpa, schody, dlažba, prípojka vody a plynu) pol. 7/ brána, 20/ rámy a vypínače sú súčasťou domu a súd ich samostatne nevyporiadal. Súd mal za preukázané, že do BSM účastníkov nepatria pol. 11/ zväračka, pol. 8/ štiepačka, pol. 28 / rezačka na dlažbu a pol. 27/ kompresor a z pol. 29/ studňa -betónové skruže -patria otcovi žalovaného a do BSM strán patrí len ponorka a čerpadlo (výsluch svedkov rodičov žalovaného a brata H. B.). Do BSM strán patrí aj Hifi veža zn. Technics (údajne zakúpená v roku 1997) pretože žalobkyňa ju označila za vec patriacu do BSM a žalovaný nepredložil doklad svedčiaci o jej nadobudnutí pred uzavretím manželstva.

26. Na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vzťahujú zákonné ustanovenie § 143 až § 150 Občianskeho zákonníka a príslušná judikatúra. Súdna prax zastáva stanovisko, že v rámci komplexného riešenia majetkových vzťahov v rámci BSM sa zásadne vyporiadajú aj ďalšie spoločné práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a dlhov, analogicky s použitím § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie dlhov manželov podľa okolností prípadu možno vykonať prikázaním dlhu obom stranám alebo prikázaním dlhu jednému zo strán. Ak bol spoločný dlh zaplatený až po zániku ich BSM, potom v prípade, že bol zaplatený pred rozhodnutím súdu o vyporiadaní, žiadnej zo strán sa k zaplateniu už neprikazuje. Je to v súlade so zásadou, že možno prikázať len existujúci majetok a nemožno teda rozhodnutím súdu /vo výroku/ prikázať už zaplatený dlh, či zaniknutú pohľadávku alebo zničenú vec. Pokiaľ sa niektorá zo strán po rozvedení manželstva podieľala na zaplatení spoločného dlhu už zo svojich výlučných prostriedkov do rozhodnutia o vyporiadaní, má právo na ich náhradu. Táto skutočnosť sa potom premietne do výroku o povinnosti jedného zo strán zaplatiť určitú finančnú čiastku druhej strane na vyrovnanie jej podielu. Rovnakým spôsobom však nemožno postupovať ohľadne dlhu, ktorý síce vznikol za trvania manželstva a

bezpodielového spoluvlastníctva, avšak vznikol zo zmluvy o úvere alebo pôžičke uzavretej len jedným z manželov samostatne. Dlh vzniknutý na základe takto uzavretej zmluvy o úvere a alebo pôžičke nie je spoločným záväzkom, ale záväzkom len toho z manželov, ktorý zmluvu uzavrel. Iba v prípade, že tieto finančné prostriedky boli vynaložené na kúpu určitej veci, t. j. že bola za ne získaná určitá majetková hodnota, patrí táto hodnota za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. K záväzku manžela, ktorý takýmto spôsobom zabezpečil finančné prostriedky, a ktorý je povinný ich vrátiť z titulu úveru alebo pôžičky, a ktorý ich vynaložil v skutočnosti na spoločný majetok zo svojho, sa prihliadne pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva ako na prínos vynaložený na spoločný majetok. Finančné prostriedky tvoriace bezpodielové spoluvlastníctvo môže každý z manželov vyberať z účtu a používať pre bežnú spotrebu. Preto pri vyporiadaní BSM nemožno prihliadať k čiastkam, ktoré boli vybrané jedným z manželov z účtu a spotrebované za trvania manželstva, pokiaľ však nešlo o prostriedky vynaložené na výlučný majetok jedného z manželov alebo o prostriedky s ktorými bolo nakladané v rozpore s § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide teda o posúdenie toho, či nakladanie s majetkom v konkrétnom prípade tvorí bežnú správu majetku. Na to, či právny úkon manžela je v zmysle § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka bežnou správou majetku v BSM, či ju presahuje, je treba posudzovať z konkrétnych majetkových pomerov manželov, a je treba prihliadnuť aj k všeobecným zvyklostiam. Výber finančných prostriedkov z účtu nie je neplatný právny úkon, a to ani v prípade, že sa vymyká bežnej správe spoločného majetku, avšak konkrétny výber finančných prostriedkov z účtu pokiaľ presahuje rámec bežnej správy, je treba zaradiť do vyporiadania BSM, to znamená, že k takémuto výberu súd neprihliada. V takomto prípade, na tom z manželov, ktorý takýto výber finančných prostriedkov uskutočnil, je dôkazné bremeno ohľadne toho, akým spôsobom s finančnými prostriedkami naložil. V prípade, že finančné čiastky spotreboval pre seba, či spôsobom ktorý nepredstavuje uspokojovanie potrieb rodiny, prípadne túto čiastku nespotreboval a ku dňu zániku BSM ňou disponoval, je treba finančné prostriedky vyporiadať ako súčasť BSM. Druhý z manželov, ktorý sa vyporiadanie takýchto výberov finančných prostriedkov domáha, nenesie dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že predmetné finančné prostriedky neboli ku dňu zániku BSM spotrebované. Jeho povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť sa obmedzuje len na preukázanie, že finančné prostriedky boli nadobudnuté počas trvania manželstva a druhým manželom z účtu vybrané, prípadne na vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu pri zistení, akým spôsobom bolo s takto vybranými finančnými prostriedkami naložené. (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/65/2019 zo dňa 20.6.2019)

27. Predmetom vyporiadania v prejednáwanej veci nebol zostatok na účte č. XXXXXXXXXXXX v Tatra banke vo výške 20.027€, pretože tento ku dňu právoplatnosti rozvodu už neexistoval. Avšak súd v rámci vyporiadania majetku zohľadnil neoprávnené výbery zo spoločných prostriedkov strán, ku ktorým došlo v roku 2015 a to vo výške 13.000€ zo strany žalobkyne a 19.262€ zo strany žalovaného.

28. Žalovaný spočiatku uvádzal (na č.l. 31 spisu) že prostriedky, ktoré vybral, boli spotrebované na dokončenie nehnuteľnosti a chod domácnosti, avšak na pojednávaní dňa 5.4.2023 uviedol, že sumu 19.262€ vybratú dňa 7.9.2015 (č.l. 348 spisu) použil na opravu svojho auta mimo BSM vo výške 2.000€, zaplatil 5. až 6.000€ materiál v stavebninách a 11.000€ použil na osobnú potrebu na dovolenku, pretože sa rozhodol, že si bude užívať, keď žalobkyňa vybrala z účtu sumu 13.000€ a po skončení dokazovania dňa 24.4.2023 zaslal súdu rozpis úplne iných výdavkov (č.l. 350 spisu), na čo súd už nemohol prihliadať, lebo dokazovanie bolo v tom čase už vyhlásené za skončené. Žalobkyňa tieto tvrdenia spochybňovala a poukázala na to, že v roku 2015 stavba domu bola dokončená a skolaudovaná. Žalobkyňa v spore o určenie výživného na manželku č.k. 27C/405/2015-174 zo dňa 20.2.2018 tvrdila, že vybrala zo spoločného účtu peniaze vo výške 13.000€, ktoré použila na živobytie a zariadenie izieb v dome jej matky v B. a v období od 1.9.2015 do 16.1.2017 zakúpila dňa 7.12.2016 manželskú posteľ pre seba do spálne spolu s dvoma nočnými stolíkmi s roštmi a dvoma matracmi v cene 413,94 Eur, v novembri 2015 šatníkovú skriňu so zrkadlom v cene 50 Eur, šatníkovú skriňu bez zrkadla v cene 30 Eur, bordový koberec s vysokým vlasom v cene 20 Eur, v novembri 2015 bielu jednolôžkovú posteľ v cene 35 Eur pre mal. D., bielu šatníkovú skriňu s tromi skriňovými nadstavbami v cene 60 Eur, v januári 2016 tablet zn. Huawei za cenu 60 Eur, v auguste 2016 xBox v cene 150 Eur, v novembri 2016 inhalátor zn. Fazzini v cene 70 Eur, ultrazvukový zvlhčovač vzduchu zn. Guzzanti v cene 35 Eur, písací stolík pre mal. D. za 15 Eur, dievčenské odrážadlo v cene 4 Eur, detský bicykel v cene 25 Eur pre mal. D., kúpeľňové predložky a sušiak na bielizeň v cene 20 Eur, stolovú lampu za 43,20 Eur, dňa 29.10.2015 mobilný telefón zn. P70BLUE za 235 Eur, v októbri 2015 televízor za 119 Eur, dňa 28.5.2016 fén za 31,92 Eur a ďalšie veci na zariadenie kuchyne, kúpeľne, toalety a izieb v dome, bez bližšej špecifikácie, ktoré mali patriť do BSM avšak neboli predmetom vyporiadania.

29. V konaní sa preukázalo, že jednorazové výbery peňazí vo výške 13.000€ a 19.262€ v takejto výške boli uskutočnené bez súhlasu druhého manžela a presahovali rámec bežnej správy majetku, na čo konkrétne sa použili sa nepodarilo hodnoverne preukázať a preto ich súd považoval za neoprávnené výbery a tieto peniaze v rámci BSM aj vyporiadal.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany nadobudli za trvania manželstva vyššie uvedené hnutelné veci, na zostatkových cenách ktorých sa neboli schopní dohodnúť. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo/88/2010) pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola (napríklad z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia). Tento stav je určujúci aj pre ocenenie veci, pričom ale treba vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám v čase rozhodovania súdu.

31. Právna úprava v rámci vyporiadania BSM nestanovuje presné kritériá pre určenie toho, ako majú byť veci každému z manželov prikázané, ani hľadiská, ku ktorým má súd pri vyporiadaní prihliadať. Súdnou praxou sa však ustálilo pre prikázanie veci rozhodujúce hľadisko, ktorým je účelnosť využitia veci. Zároveň sa ustálila aj zásada, že súd pri vyporiadaní BSM má veci zo zaniknutého BSM rozdeliť tak, aby čiastka, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie jeho podielu, bola pokiaľ možno čo najnižšia. Pokiaľ má súd možnosť rozdeliť veci medzi každého z manželov, má usporiadať majetkové pomery medzi účastníkmi tak, aby minimalizoval finančnú výplatu medzi manželmi.

32. V posudzovanej veci súd pri prikázaní nehnuteľnosti -domu súp.č. XXX v k.ú. C. túto prikázal do vlastníctva žalovaného, pretože ju dlhodobo užíva a je postavený na pozemku C-KN parc.č. XXX/X -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 152 m² vo výlučnom vlastníctve otca žalovaného, D. B., zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. C.. U hnutelných vecí súd zohľadnil hľadisko účelného využitia veci a v rámci konečného majetkového vyporiadania vzhľadom na dĺžku konania a kto veci dlhodobo užíva a kde sa nachádzajú prikázal práčku do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá ju užíva a zvyšok vecí žalovanému, ktorý tieto veci dlhodobo užíva a preto mu tieto aj zostanú. Účty v bankách súd vyporiadal tak, že zostatky na nich prikázal tomu účastníkovi, na ktorého meno boli vedené. Pôžičky mal záujem splácať žalovaný a preto súd rozhodol o tom, že ich uhradí v plnej výške on.

33. Za cenu všetkých vyporiadaných vecí v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov ku dňu vyhlásenia rozsudku súd považoval sumu 172.707,69€ (hnutelné veci 766€ + zostatok na účte žalobkyne 252,27€ + zostatok na účte žalovaného 1.182,19€ + neoprávnené výbery peňazí 13.000€ + 19.262€ a cenu domu 138.245,23€), z ktorej má každý obdržať 1/2-icu, teda sumu 86.353,85€. Žalobkyňa zo spoločného majetku získala veci v hodnote 13.292,87€ (práčka 40,60€ + 252,27€ zostatok na účte + zápočet 13.000€ neoprávneného výberu peňazí) a žalovanému, ktoré mu sa zo spoločného majetku dostalo veci v hodnote 159.414,82€ (hnutelné veci 725,4€ + zostatok na účte 1.182,19€ + dom 138.245,23 + zápočet neoprávneného výberu peňazí 19.262€) by jej mal zaplatiť na vyrovnanie jej podielu sumu 73.060,98€ (86.353,85€ - 13.292,87€). Avšak súd prikázal žalovanému uhradiť aj spoločné preukázané pôžičky od rodičov a brata vo výške 43.483,08€, teda za žalobkyňu 1-icu vo výške 21.741,54€ a o túto čiastku mu súd znížil výplatu podielu na sumu 51.319,44€ (73.060,98€- 21.741,54€), ktorú súd žalovaného zaviazal uhradiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.2 CSP, tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo nikto nemal vo veci plný úspech a každému sa dostalo 1-ice zo spoločného majetku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.