

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010279
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010279.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a členov senátu C. F. a Y. Y. na verejnom zasadnutí konanom v Čadci dňa 11.12.2013 vo veci návrhu odsúdeného K. L. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/110/2009 takto rozhodol takto

rozhodol:

I. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd v y h o v u je návrhu ods. K. L. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2010 .

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e sa výrok o treste, ktorým ods. K. L. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o vine o pokračovanom trestnom čine a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. k 1T/110/2009 zo dňa 19.5.2010. Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušujúce rozhodnutie nadväzujúce, v ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

III. Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. sa vec ods. K. L., nar. X.XX.XXXX v Z. H., bytom J. X, okr. KNM, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v r a c i a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Čadca do prípravného konania.

IV. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obvinený K. L., nar. X.XX.XXXX v Z. H., bytom J. X, okr. KNM berie do väzby.

Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia OS CA sp. zn. 2Nt/9/2013 zo dňa 11.12.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.1.2013 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného K. L. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2010. Podaním, ktoré došlo súdu 21.6.2013 opätovne žiadal o obnovu konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2010 a túto žiadosť opakovane takisto podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 12.9.2013. O povolenie obnovy konania žiadal z dôvodu, že asperačná zásada je protiústavná a preto žiada o upravenie rozsudku.

Na podklade takto podaných návrhov na povolenie obnovy konania súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsah spisu k veci sa viažúcemu, spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2010, najmä rozsudok čl. 489-494, spis OS Čadca sp. zn. 1T/110/2009, najmä rozsudok č. 265-272 a mal preukázané nasledovné:

Odsúdený K. L. vo výpovedi uviedol, že v celom rozsahu trvá na návrhu o povolenie obnovy konania vo veci 1T/95/2010 a na dôvodoch tam uvedených. Bol odsúdený za prečin a za zločin, vtedy sa automaticky dáva asperačná zásada. Pri prvej dohode dostal súhrnný trest 5,6 roka a potom mal schválenú ďalšiu dohodu a tam podľa tabuliek vyšla spodná hranica 9,8 alebo 10,4 roka a vrchná okolo 16,8 roka. Z tohto dôvodu išli na dohodu. Jeho obhajca dal návrh prokurátorovi, či by dohodu mohli urobiť bez použitia asperačnej zásady, prokurátor sa vyjadril, že pokiaľ asperačná zásada platí, musia vec riešiť v asperačnej zásade. Keby nemal použitú asperačnú zásadu, tak by návrh na povolenie obnovy konania nepodával. Vzhľadom na to, že išli na dohodu, tak spodná hranica mu bola znížená o 1/3.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh na obnovu konania zamietnuť. Zároveň navrhol, aby odsúdený bol vzatý do väzby.

Obhajca odsúdeného navrhol povoliť obnovu konania aj napriek tomu, že v rozhodnutí vo výroku o treste nie je uvedený paragraf o použití asperačnej zásady, ale asperačná zásada pri ukladaní trestu bola použitá, podľa jeho názoru nie sú dané dôvody na to, aby bol odsúdený vzatý do väzby, nakoľko je vo výkone trestu už 4 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca z 23.2.2011 sp. zn. 1T/95/2010 bol K. L. uznaný za vinného v bode 1/-3/ rozsudku zo zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. z toho v bode 2/ a 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák. Za to bol K. L. uložený podľa § 222 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na ust. § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod č. k. 1T/110/2009 zo dňa 19.5.2010. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Pri ukladaní trestu súd uložil trest podľa asperačnej zásady, nakoľko K. L. spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden bol zločinom.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca z 19.5.2010 sp. zn. 1T/110/2009 bol K. L. uznaný za vinného v bode 1/ a 2/ rozsudku zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ rozsudku z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Za to bol K. L. uložený podľa § 222 ods. 3, § 39 ods. 4, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obvineného K. L. skorším rozsudkom OS Ružomberok zo 6.5.2009 pod č. 8T/34/2008 v spojení s rozsudkom KS Žilina z 29.9.2009 pod č. 1To/85/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 4 roky a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Na podklade takto zistených skutočností jediným dôvodom, ktorý aktuálne zostal ako dôvod, pre povolenie obnovy konania bolo zrušenie asperačnej zásady.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa ods. 1-3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyhláseného v zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 z 21.12.2012 bolo rozhodnuté nasledovne: „v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR ust. § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon v znení neskorších predpisov) dňom vyhlásenia tohto nálezu v zbierke zákonov Slovenskej republiky strácajú účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou SR, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v zbierke zákonov SR platnosť.“

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnej konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, stráca účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrh na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len z časti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zrušia aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR I. ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchateľa, ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, tj. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“ t. j. na základe § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ust. § 41d ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por. , ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Jednoznačne v tomto prípade vo veci odsúdeného K. L. mal súd preukázané, že vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/95/2010 bola pri ukladaní trestu použitá práve asperačná (zostrujúca) zásada, a to aj napriek tomu, že ustanovenie, na základe ktorého sa táto zásada použila nie je priamo vyjadrená vo výroku o treste. V prípade odsúdeného bol trest ukladaný podľa zásad na ukládanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom 1. Stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Vzhľadom na to, že odsúdenému bol ukladaný trest za 2 úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, ktoré boli spáchané viacerými skutkami, súd ukladal trest podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. účinného v čase

ukladania trestu. Z uvedeného dôvodu preto okresný súd vyhovel návrhu odsúdeného a povolil obnovu konania v predmetnej veci, pričom zrušil pôvodný rozsudok sp. zn. 1T/95/2010 zo dňa 23.2.2011 vo výroku o treste. Zároveň vec vrátil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Čadca do prípravného konania. Použitím asperačnej zásady u odsúdeného K. L. došlo k porušeniu základných ľudských práv a slobôd odsúdeného, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno napraviť inak, ako povolením obnovy konania, ktorého výsledkom bolo uvedené negatívne rozhodnutie.

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. (1) obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať ťažko objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

U odsúdeného K. L. súd zároveň rozhodoval aj o väzbe v zmysle § 403 Tr. por. a mal zato, že dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú u odsúdeného dané. Túto skutočnosť potvrdzuje to, že tu existuje dôvodná obava, že odsúdený by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. V jeho prípade išlo o pokračujúci trestný čin spáchaný čiastkovými útokmi v snahe získať finančné prostriedky (dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) Taktiež z odpisu Registra trestov GP SR vyplýva, že odsúdený bol viackrát právoplatne odsúdený pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Začiatok plynutia lehoty väzby súd stanovil okamihom právoplatnosti uznesenia v časti o povolení obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.