| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Nové Mesto nad Váhom |
| Spisová značka: | 2T/177/2013 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 3513010438 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12. 12. 2013 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD. |
| ECLI: | ECLI:SK:OSNM:2013:3513010438.1 |

# Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trest-nej veci vedenej proti obvinenému Q. N., trestne stíhanému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon"), na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2013 v Novom Meste nad Váhom takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 08.11.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. V.V. N., N.. a obvineným Q. N. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : Q. N., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom T. Č.. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, D. Č.. X, XXX XX J. - Š.,

j e v i n n ý, ž e

v čase od 21.45 h dňa 12.04.2013 do 6.30 h dňa 13.04.2013 v ubytovni Hydrostav Č.. X/XXXX v rekreačnej oblasti Zelená voda v k. ú. Nové Mesto nad Váhom poškodil zariadenie izby č. XB O. Č.. XA na uvedenej ubytovni, a to takým spôsobom, že na izbe č. 1A rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách do izby o rozmere 120x60 cm a vyštiepil rám okolo otvoru na sklenenú výplň, na izbe č. 1B, v ktorej bol ubytovaný, rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách do izby o rozmere 12x60 cm, ďalej vo vnútri izby č. 1B rozbil dvojitú sklenenú výplň



balkónového okna o rozmere 130x93 cm a tiež rozbil dvojitú sklenenú výplň balkónových dverí vrchného dielu dverí o rozmere 140x66 cm a jeden kus sklenenej výplne balkónových dverí spodného dielu dverí o rozmere 66x68 cm a zároveň poškodil zárubňu a rám na uvedených balkónových dverách v oblasti spodného pántu, ďalej v izbe, v ktorej bol ubytovaný na šatníkovej skrini z drevotriesky vytrhol dvierka z pántov o rozmere 173x44 cm a odštiepil roh uvedenej skrine, rozlomil drevený nočný stolík, zlomil závesnú policu z drevotriesky o rozmere 96x15 cm, roztrhol 1 kus záclony a tiež 2 kusy závesov na okne a rozbil kryt lampy na strope, čím poškodenej spoločnosti MS Union, s.r.o., Trenčianska č. 17, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36740195 spôsobil na poškodení izieb v ubytovni celkovú škodu vo výške 325,- Eur podľa odborných vyjadrení,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m  s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a  t o  s a  o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 1T/136/2011-161 zo dňa 23.08.2011, právoplatným dňa 14.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti MS Union, s.r.o., Trenčianska 17, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 740 195, škodu vo výške 320,01 Eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe

obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-


meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchateľmi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.