

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813210082
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813210082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. D. I., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený: kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, deti rodičov: matka W. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. Č.. XXXX/XX, Y., a otec I. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XX, XXX XX G. B., toho času bytom: Y. Q. Y., J. XXX, XXX XX G. o úpravu práv a povinností rodiča k maloletému dieťaťu t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého D. I., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky W. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého I. I., L.. XX.XX.XXXX, je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 50,-eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy k rukám matky maloletého do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2013.

Styk otca s maloletým súd upravuje ako n e o b m e d z e n ý, za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. D. I., L.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otec aby bol zaviazaný platením výživného vo výške 350,-eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.09.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý D. pochádza z družného vzťahu. Navrhovateľka je rozvedená rozsudkom OS Vranov nad Topľou č. k. 9P/28/12 zo dňa 28.12.2012 a z manželstva pochádza maloletá dcéra K. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na čas po rozvode zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otcovstvo voči maloletému D., svedčiace manželovi matky bolo zapreté rozsudkom OS Vranov nad Topľou č. k. 8P/173/2012 zo dňa 28.08.2012. Otec maloletého je slobodný a iné maloleté deti nemá. S otcom maloletého dieťaťa spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého pracuje v Českej republike, kde sa zoznámili. Tam býva na ubytovni. Pracuje ako montážny pracovník v spoločnosti XAWAX Pardubice. V posledných mesiacoch ich otec maloletého navštevuje už len zriedkavo, naposledy to bolo v marci 2013. Komunikácia s otcom je problémová. Na výživu dieťaťa a na chod domácnosti dobrovoľne prispieval 350-400,-eur mesačne. V septembri 2013 už finančné prostriedky neposlal s tým, že peniaze pošle radšej jeho mame. Navrhovateľka býva sama s maloletým v rodinnom dome v obci Hencovce, ktorý je vo vlastníctve otca navrhovateľky. Uhradza

poplatky spojené s bývaním, elektrinou, drevo na kúrenie. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Otec dieťaťa poberá daňový bonus. Maloletý D. je sledovaný na detskej nefrologickej amb. v Humennom a detskej kardiologickej amb. v Humennom. Ináč je zdravý a prospieva vo vývine. Navrhovateľka ma výdavky na mlieko, plienky, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby.

Otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 50,-eur mesačne k rukám matky. Zároveň súhlasil s tým, aby súd upravil styk s maloletým a to neobmedzene za prítomnosti matky. Viacej k veci nemal čo dodať.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť primerané výživné, zároveň upraviť styk otca s maloletým ako neobmedzený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2011 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 194/2011 sumu 25,99 eur. Od 1.7.2012 minimálne výživné predstavuje podľa opatrenia č. 181/2012 sumu 26,65 eur.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na pojednávaní dňa 12.12.2013 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.