

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217480  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113217480.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176 zastúpený: AK ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36789615 proti odporcovi: E. V., bytom X., F. X zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Lucia Čavojská, Nitra, Štefánikova 5, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom Nitra, Petzwalova 12, IČO: 42205735, o zaplatenie sumy 1.017,45 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1.017,45 € a náhrady trov konania z titulu neuhradenia revolvingového úveru, ktorý čerpal odporca po odsúhlasení navrhovateľa prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, pričom s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. 3801208577 a súčasne aj zmluvu o revolvingovom úvere I, II, pričom úverová zmluva bola uzavretá ako telefónna pôžička a to telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky, avšak zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a kreditnej karty a teda zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme stanoveným spôsobom v zákone a odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktorý eviduje navrhovateľ pod č. 589014434. Revolvingový úver II odporca nevyužil iba úver I.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili a preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Právna zástupkyňa odporcu žiadala návrh zamietnuť a poukázala na uzavretú spotrebiteľskú zmluvu zo dňa 7.2.2008, ktorá je formulárovou zmluvou s vopred predtlačeným textom, pri ktorej uzatváraní dlžník nemal možnosť ju ovplyvniť a nie je v nej uvedená ani výška úroku iba výška úveru a konečná výška úveru, teda veriteľ nie je oprávnený požadovať zaplatenie úroku, čo by bolo v rozpore s § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 a pokiaľ sa navrhovateľ domáha tvrdenia, že súčasne bola uzavretá i zmluva o revolvingovom úvere I;II; touto zmluvou navrhovateľ vopred vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon ako ten ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu, pretože odporca súčasne jedným podpisom na listine podpísal pod časť predtlaču, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti a teda ide o nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného

vzťahu, ide o neplatný právny úkon a navrhovateľ riadne nepoučil spotrebiteľa o skutočnosti, že s úverovou zmluvou uzatvára i zmluvu o revolvingu a taktiež zo zmluvy nie je zrejmé, že by došlo k podpisu úverových podmienok oboma zmluvnými stranami, zmluva a podmienky neboli technicky spojené, aby tvorili nedeliteľný celok a taktiež z nich nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere a že s nimi súhlasia. Tiež uviedla, že odporca má zmluvu s občianskym združením, ktorý zabezpečujú klientov a ona ich následne zastupuje.

Odporca súhlasil s tým, čo uviedla jeho právna zástupkyňa, vyjadril sa, že občianske združenie vyhľadal cez priateľa, finančnú odmenu neposkytoval združeniu, avšak má dohodnuté pravidlá s ním, ktorými sú fixné poplatky vo výške 20,- € mesačne za každý mesiac zastupovania, pričom tento poplatok mal platiť od augusta, avšak zatiaľ nič nezaplatil, má písomnú zmluvu s občianskym združením. Následne spomenul, že ohľadne poplatku to bola dohoda s občianskym združením, bola ústna, platil občianskemu združeniu za každý mesiac 2,- €, pričom ústna dohoda bola 20,- € od začiatku zastúpenia do ukončenia sporu a písomnú zmluvu ohľadne poplatku má na 2,- € mesačne. V odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania.

Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že je neziskovou organizáciou a s klientmi neuzatvára žiadne zmluvy o poplatkoch, ktoré si odporca zrejme pomýlil so súhlasom so spracovaním osobných údajov, ktoré spisujú podľa zákona, pričom klienta žiadajú o darovací príspevok, aby mohlo združenie existovať, čo bolo v tomto prípade 20,- € mesačne a nemajú žiadnu písomnú zmluvu o tom, že by klienta nútili k zaplateniu sumy 20,- € mesačne, je to iba jeho vôľa, pomáhajú mu. Ďalej sa vyjadril, že revolvingový úver je neprijateľný, nakoľko ho odporca pri podpise zmluvy nežiadal a zároveň poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré vyslovili, že zmluva o revolvingovom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, že celá zmluva je neplatná z dôvodu drobného písma.

Súd okrem výsluchu účastníka, právnej zástupkyne a vedľajšieho účastníka doplnil dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou, s úverovými podmienkami, so splátkovým kalendárom, s výzvou k úhrade dlhu, s kópiou poštového podacieho hárku, s výpisom z účtu a dospel k tomuto skutkovému a právnenému záveru:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 31.1.2008 úverovú zmluvu č. 3801208577 predmetom ktorej bol úver vo výške 25.000,- Sk s RPMN 45,40 %. V spodnej časti úverovej zmluvy je zároveň uvedené, že klient má súčasne právo na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej časti nie je uvedená výška úveru, úrok ani RPMN. Navrhovateľ eviduje revolvingový úver zo strany odporcu pod č. 5809014434. Cestou bankomatu odporca vyčerpал dňa 8.12.2008 sumu 331,94 €, kde za poplatok za výpisy si navrhovateľ účtoval sumu 1,49 € a poplatky za výbery vo výške 2,29 €.

Podľa § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z.o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( OZ) právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka ( OZ) najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd v konaní dospel k záveru, že podľa ustanovenia § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tak, že pre absenciu individualizácie je zmluva o revolvingovom úvere neplatná podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd dodáva, že spotrebiteľ nemal vôľu (a prakticky ani čas) sa oboznámiť s ďalšou časťou rozsiahlych úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, ktoré sa týkali poskytnutia revolvingového úveru, jeho čerpania a splácania a navrhovateľ nepreukázal, že odporca bol pred uzavretím zmluvy v časti revolvingového úveru oboznámený v súlade s § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 o svojich nákladoch, podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a podobne. V predtlačí zmluvy je určená len výška minimálnej splátky, z ktorej nepochybne nie sú zrejmé náklady spotrebiteľa. Navrhovateľovi by tak prináležalo požadovať plnenie od odporcu iba z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, avšak z dôvodu vznesenej námietky premlčania súd tento nárok ani z titulu bezdôvodného obohatenia nepriznal. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky navrhovateľa odporcu, pričom navrhovateľ v tomto konaní nárok nevyvodzuje z úverovej zmluvy, ale zo zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec, pričom medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu individualizácie zmluvy v smere náležitosti, ktoré upravuje § 4ods. 2,3 zákon o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom ku uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere účastníkmi konania nedošlo. Jej neplatnosť vyplýva i z § 4 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého právny úkon, ktorý nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný. Je nepochybné, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán ale tento bol vopred určený navrhovateľom v postavení dodávateľa bez toho, aby odporca v postavení objednávateľa mal možnosť ju ovplyvniť a zmluva svojím rozsahom, štruktúrou ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace jej nedeliteľnú súčasť, obdobne je napísané nečitateľným písmom bez zrejmého zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingových úverov. S ohľadom k predostrenému spôsobu vyhotovenia zmluvy a jej štylizáciu je preto dôvodný záver, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom a to zmluvu o revolvingovom úvere, pričom je potrebné vychádzať aj z toho, že určitosť písomného prejavu je objektívna kategória prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti ani medzi účastníkmi právneho vzťahu ani u osôb nezúčastnených na ich zmluvnom vzťahu.

Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutia súdov a to OS Žiar nad Hronom č.k. 9C/174/2010-304, ktorý určil neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v hlave 8 § 1 všeobecných zmluvných podmienok na základe ktorých sa popri úverovej zmluve účastníci dohodli aj na uzavretí zmluvy o poskytovaní revolvingového úveru a tiež o určení, že zmluvná podmienka obsiahnutá v hlave 10 § 1 všeobecných podmienok v súlade s ustanoveniami hlavy 8 § 1 na základe ktorých spoločnosť zašle klientovi úverovú kartu je tiež neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Taktiež Krajský súd v Žiline svojím rozsudkom č.k. 6Co176/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 13C/69/2011-43 vo výroku, že úverová zmluva je vo výroku o určení z dôvodu neprijateľnosti neplatná, zmluvné podmienky v nej uvedené.

Na základe uvedeného súd návrh zamietol. Súd zároveň dodáva, že úlohou vedľajšieho účastníka, ktorým je Združenie na ochranu spotrebiteľa je poskytovanie ochrany práv a záujmov spotrebiteľov, ktoré občianske združenie je združením dobrovoľným, neziskovým združením a teda nárok na akúkoľvek finančnú odmenu tohto združenia je v rozpore so zákonom a preto odporca, ktorý využil ochranu práv cestou tohto občianskeho združenia nie je oprávnený, ale ani povinný platiť akúkoľvek úhradu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý pre rozpor so zákonom môže byť vymazaný z registra združení. Tieto praktiky, ktoré vedľajší účastník vykonáva súd považuje za proti zákonné a nekalé a v rozpore so samotným charakterom predmetného združenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že plne úspešnému odporcovi súd priznal náhradu trov konania podľa § 151 ods. 7 OSP a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý mal úspech súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.