

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113211227.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XX, o zaplatenie 175,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 175,03 EUR,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33,91 EUR v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.5.2012 vedenou pod pôvodnou sp.zn. 14C/102/2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 506,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 175,03 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 14C/102/2012-41 zo dňa 27.2.2013 bola žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania zamietnutá a nárok žalobcu v časti o zaplatenie sumy 175,03 EUR bol vylúčený na samostatné konanie.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení zo dňa 28.7.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.7.2008, všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 30.9.2010, faktúr, výsluchom žalovaného, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 4.12.2013, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2013 zobral žalobca žalobu v časti istiny 175,03 EUR späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, pretože žalovaný uhradil túto istinu v splátkach.

Z toho dôvodu súd v zmysle § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. v časti zaplatenia istiny vo výške 175,03 EUR konanie zastavil.

Žalobca naďalej trval na úhrade zostatku 9%-tného ročného úroku zo sumy 175,03 EUR od 15.10.2010 do 21.3.2013 vo výške 33,91 EUR vyčíslený takto:

od 15.10.2010 do 22.7.2012 zo sumy 175,03 EUR,
od 23.7.2012 do 20.8.2012 zo sumy 155,90 EUR,
od 21.8.2012 do 23.9.2012 zo sumy 136,74 EUR,
od 24.9.2012 do 18.10.2012 zo sumy 117,58 EUR,
od 19.10.2012 do 20.11.2012 zo sumy 97,58 EUR,
od 21.11.2012 do 21.1.2013 zo sumy 78,42 EUR,
od 22.1.2013 do 20.2.2013 zo sumy 59,26 EUR,
od 21.2.2013 do 21.3.2013 zo sumy 39,26 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli dňa 28.7.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný mal platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný cenu za poskytnuté služby uhradil, avšak nie v stanovenej lehote splatnosti, preto súd žalobcovi priznal zákonný 9 %-tný ročný úrok z omeškania v súlade s návrhom žalobcu v celkovej výške 33,91 EUR.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd z dôvodu nepriaznivej sociálnej situácie žalovaného, ktorý poberá iba sociálnu dávku v sume 62,50 EUR určil primeranú dlhšiu lehotu 90 dní na splnenie dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre spávanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom pomerne neúspešnejší žalobca nemá právo na náhradu trov konania a pomerne úspešnejší žalovaný si s poukazom na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.