

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010372
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6921010372.8

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Ľ. L., X.. XX.XX.XXXX v Š., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, § 127 ods. 3 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Ľ. L. C. X. D. S. , nar. XX.XX.XXXX v Š.C., trvale bytom Š. XX, okres D., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1/

v období od 15.07.2019 do 07.07.2020 po zoznamení na internetovom portáli www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>, z nezisteného miesta opakovane telefonicky žiadal poškodenú P. H. o poskytnutie pôžičiek predovšetkým za účelom zaplattenia poplatkov a pokút v Poštovej banke, a.s., kde mal mať zablokované finančné prostriedky vo výške 278.000 eur s prísľubom, že jej vyplatené finančné prostriedky v krátkom čase vráti aj zhodnotené, na základe čoho poškodená vo vyššie uvedenom období vyplatila obžalovanému žiadané finančné prostriedky v celkovej výške 66.464 eur, z ktorých sumu 24.141 eur poškodená vložila obžalovanému na účet jeho dcéry, vedený v ČSOB, a.s. pod číslom A. R. XX XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom jednotlivé vklady poškodená realizovala najmä v pobočke ČSOB, a.s. v V., ďalej sumu vo výške 38.200 eur poškodená vyplatila obžalovanému v hotovosti na piatich stretnutiach na rôznych miestach v R. a v V. a sumu vo výške 4.124 eur poškodená poslala obžalovanému poštovými poukážkami z pobočky Slovenskej pošty, a.s. v V., hoci obžalovaný nikdy nedisponoval bankovým účtom v Poštovej banke, a.s. s finančnými prostriedkami vo výške 278.000 eur, poškodenej zapožičané finančné prostriedky nevrátil, čo od počiatku ani nemal v úmysle, čím spôsobil poškodenej P. H. škodu vo výške 66.465 eur,

v bode 2/

od polovice októbra 2019 do presne nezisteného dňa v mesiaci február 2020 z doposiaľ nezisteného miesta komunikoval telefonicky a prostredníctvom portálu www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> pod prezývkou H. s H. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J.X. M. XXX/XX, od ktorej pod zámienkou finančnej tiesne z nevyplateného dedičstva, prepadnutia a následného uväznenia vylákal ako pôžičky finančnú hotovosť, ktorú mu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom J. X, XXX XX L. L., IČO: 36 631 124, poslala na adresu H. R., J. K., XXX XX R. X, poštovou poukážkou dňa 21.10.2019 v sume 500 eur, dňa 21.10.2019 v sume 300 eur, dňa 22.10.2019 v sume 1.200 eur, dňa 23.10.2019 v sume 2.500 eur, dňa 24.10.2019 v sume 2.100 eur, dňa 28.10.2019 v sume 5.000 eur, dňa 04.11.2019 v sume 4.200 eur, dňa 13.11.2019 v sume 500 eur, dňa 15.11.2019 v sume 280 eur z pobočky Slovenskej pošty, a.s. vo Y., ktorú na poštu v R. chodil vyberať H. R., pričom H. R. na žiadosť Ľ. L. vystupoval v telefonických rozhovoroch s H. P. v rôznych úlohách ako bankár alebo exekútor, aby Ľ. L. pôsobil dôveryhodne, pričom už v čase, kedy finančné prostriedky žiadal vedel, že tieto poškodenej nevráti, čím

týmto konaním poškodenú H. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J. M. XXX/XX uviedol do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 16.580 eur,

v bode 3/

v období od 19.11.2019 do 08.01.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným H. R., z adresy svojho trvalého bydliska počas telefonickkej komunikácie s poškodenou F. V., X.. XX.XX.XXXX, v čase skutku trvale bytom H. XXXX/X, K. R., prostredníctvom užívateľského telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj písomnej komunikácie prostredníctvom komunikačného kanála Popec, vystupujúc pod menom a totožnosťou „H. R. poškodenej F. V. o sebe tvrdil, že je narodený v roku 1963, opatruje svojho ťažko zdravotne postihnutého strýka a v dôsledku financovania pohrebu svojich rodičov sa zadĺžil, a preto mu hrozí exekúcia na jeho bližšie nešpecifikovaný rodinný dom, s poukazom na túto zámienku si od poškodenej F. V. vypýtal finančnú čiastku 3.000 eur, ktorú jej sľúbil vrátiť v bližšie neustálenom čase, na čo poškodená F. V. od 19.11.2019 poštovými poukážkami začala poukazovať na meno H. R., J. K., R. X, rôzne finančné čiastky v celkovej sume 3.000 eur, následne obžalovaný stále vystupujúci pod menom a totožnosťou „H. R. pod zámienkou straty peňazí si vypýtal od poškodenej F. V. ďalšie peniaze, ktorú ubezpečoval, že tieto peniaze jej vráti, nakoľko v Bratislave predal pôdu občanovi z Rakúska a čaká na vyplatenie kúpnej ceny za túto pôdu v sume 217.000 eur, avšak ešte predtým potrebuje peniaze, lebo mu zablokovali účet v Poštovej banke, a.s. pre neuhradenie nákladov za elektriku, vodu a plyn, pričom preukázateľne bol uzrozumený s tým, že poškodená F. V.Á. je osobou vyššieho veku, na čo poškodená F. V. v dobe od 19.11.2019 do 08.01.2020 poštovými poukážkami poukázala na meno H. R., J. K., R. X, finančné prostriedky v celkovej sume nie menej ako 13.128 eur, v nasledovných termínoch a čiastkach: dňa 19.11.2019 v sume 918 eur, dňa 20.11.2019 v sume 950 eur, dňa 20.11.2019 v sume 1.100 eur, dňa 21.11.2019 v sume 1.350 eur, dňa 22.11.2019 v sume 1.300 eur, dňa 26.11.2019 v sume 2.500 eur, dňa 27.11.2019 v sume 600 eur, dňa 27.11.2019 v sume 2.500 eur, dňa 28.11.2019 v sume 300 eur, dňa 10.12.2019 v sume 150 eur, dňa 20.12.2019 v sume 250 eur, dňa 23.12.2019 v sume 260 eur, dňa 07.01.2020 v sume 650 eur a dňa 08.01.2020 v sume 300 eur, ktoré peniaze zakaždým preberal na pobočke Slovenskej pošty v R. odsúdený H. R., ktorý svoju totožnosť preukázal platným občianskym preukazom a následne všetky prebraté peniaze odovzdal obžalovanému Ľ. L., pričom odsúdený H. R. počas telefonickkej komunikácie s poškodenou F. V. sa stále vydával za „strýka H. R.“, čím poškodenú F. V. utvrdzoval vo všetkých nepravdivých tvrdeniach obžalovaného Ľ. L. ohľadom vytvorenej legendy okolo „osoby H. R.“ a z vyššie uvedených prebratých finančných prostriedkov obžalovaný Ľ. L. prostredníctvom odsúdeného H. R. doposiaľ vrátil poškodenej F. V. sumu 300 eur a zvyšné finančné prostriedky si ponechal obžalovaný Ľ. L., čím svojim konaním poškodenej F. V. spôsobili s odsúdeným H. R. celkovú škodu vo výške nie menej ako 12.828 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 3/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu v bodoch 1/ a 2/ podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona, a v bode 3/ podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e s a rozsudok Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/19/2023 zo dňa 24.04.2023, právoplatný dňa 24.04.2023 vo výroku o vine, spoločnom treste odňatia slobody a náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť poškodeným 1/ P. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom V., B., L. XXXX/XX, škodu vo výške 60.912 eur, 2/ H. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. M. XXX/XX, škodu vo výške 16.580 eur a 3/ F. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom K. R., K. XXX/XX, L. Č.. X, spoločne a nerozdielne s odsúdeným H.K. R., X.. XX.XX.XXXX Y. X., trvale bytom H., K. A. XXX/XX, škodu vo výške 12.828 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

v bode 1/ a 2/

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 3/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.