

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010214
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v trestnej veci obvineného A. G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 23.10.2013 pod sp. zn. Pv 306/13-17 tak, že :

obvinený

A. G., nar. XX.XX.XXXX N. S., trvale bytom S.,
S. Š. XXXX/X, prechodne K., D. XXX, rozvedený, t. č. ÚVTOS Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e :

v dobe od 24.01.2013 do 23.06.2013 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/65/2012 zo dňa 24.03.2012, právoplatným dňa 28.12.2012, a to napriek tomu, že dňa 24.01.2013 v K. osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon väzby Ilava s nástupom ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 23.06.2013 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske,

t e d a :

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote ustanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného A. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 306/13-18. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený A. G. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedal :

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený A. G. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.