

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010651
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného ml. K. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 474/13 zo dňa 31.10.2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2013 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok:

Obžalovaný ml. K. C., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom Q. XXX/X, C.,
okres C. R. T., nezamestnaného

uznáva za vinného, že

v doobedňajších hodinách v dňoch 12.08.2013, 13.08.2013 a 17.08.2013 s úmyslom odcudzenia vošiel do predajne X. R. Š. B. C. H., kde z regálov odcudzil jeden pár športovej obuvi značky Nike Davinho IC, jeden pár športovej obuvi značky Adidas, tri kusy pánskych teplákových nohavíc značky Adidas Beckenbauer TP, dva kusy pánskej mikiny značky Adidas Original Firebird TT a to tak, že z tohto tovaru odstránil bezpečnostný čip, ktorý uschoval v predajni a tovar si vložil do batohu, ktorý mal na tento účel so sebou a vyniesol von z predajne bez zaplatenia, čím takto krádežou spoločnosti X., I.. W..V., H. škodu vo výške 449,93 eur,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 135/13, zo dňa 9.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, ktorým bol obvinený ml.

K. C. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu na jeden 1 rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej spoločnosti X., I. W. V., I. I. A. XXXX/XX, XXX XX H., X.: XX XXX XXX, vo výške 379,94 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť X., I. W. V., I. I. A. XXXX/XX, XXX XX H., X.: XX XXX XXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 07.11.2013 obžalobu na ml. K. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že: „v doobedňajších hodinách v dňoch 12.08.2013, 13.08.2013 a 17.08.2013 s úmyslom odcudzenia vošiel do predajne X. R. Š. B. C. H., kde z regálov odcudzil jeden pár športovej obuvi značky Nike Davinho IC, jeden pár športovej obuvi značky Adidas, tri kusy pánskych teplákových nohavíc značky Adidas Beckenbauer TP, dva kusy pánskej mikiny značky Adidas Original Firebird TT a to tak, že z tohto tovaru odstránil bezpečnostný čip, ktorý uschoval v predajni a tovar si vložil do batohu, ktorý mal na tento účel so sebou a vyniesol von z predajne bez zaplattenia, čím takto krádežou spoločnosti X., I. W. V., H. škodu vo výške 449,93 eur.“

Súd na hlavnom pojednávaní konanom 11. decembra 2013, po splnení všetkých procesných podmienok, prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku (ďalej len TP) vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a podľa § 257 ods. 8 TP, súd vyhlásil, že sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

O vine súd nemal pochybnosti nielen v dôsledku prijatého vyhlásenia obžalovaného, ale aj po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou obsahu spisu.

Konanie obžalovaného uvedené v popise skutku tohto rozsudku, súd posúdil ako úmyselné konanie, ktorým si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím naplnil všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaný priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) TZ, to je, že bol už za trestný čin odsúdený.

Keďže obž. ml. K. C. sa žalovaného prečinu dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 135/13, zo dňa 9.10.2013, súd podľa § 42 ods. 1 TZ ukladal trest súhrnný.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyváženú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ, v dôsledku čoho súd ukladal trest v trestnej sadzbe trestu odňatia slobody uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona - podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 117 ods. 1 Trestného zákona, teda v intervale 0 až jeden rok.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Hodnotiac osobu obžalovaného je potrebné poukázať jeho súčasný osobný život - je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, družkou a ich dvoma maloletými deťmi. Prostriedky na živobytie má zabezpečené z otcovho dôchodku.

V odpise registra trestov nemá žiadny záznam, avšak rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/135/13, zo dňa 9.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, bol obvinený ml. K. C. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na jeden 1 rok (do 09.10.2014).

Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný skutok spáchal skôr ako bol Okresným súdom Humenné vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 2T/135/2013 zo dňa 9.10.2013.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je nevyhnutné zohľadnenie všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu tak, aby uložený trest bol nielen trestom zákonným z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestom spravodlivým, teda súladným s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práva základných slobôd, ktorý obžalovanému garantuje právo na spravodlivý súdny proces, neoddeliteľnou súčasťou ktorého je nepochybne aj právo na uloženie spravodlivého trestu.

Pri určovaní výmery trestu, ale najmä pri rozhodovaní o podmienene odložení jeho výkonu bol súdom zohľadnený okrem už vyššie uvedených okolností aj osobný postoj obžalovaného v čase objasňovania jeho trestnej činnosti, jeho aktívna spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní a jeho úprimné, na hlavnom pojednávaní viackrát zdôraznené oľutovanie trestnej činnosti, je dostatočne motivujúca pre to, aby sa obžalovaný v budúcnosti vyvaroval nielen majetkovej, ale aj inej trestnej činnosti.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považuje uložený trest za primeraný, najmä však dostačujúci a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove páchatel'a trestného činu.

Poškodená strana si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila vo výške 449,39 eur, ktorá pozostáva z odcudzeného tovaru, a to jeden pár športovej obuvi značky Nike Davinho IC, jeden pár športovej obuvi značky Adidas, tri kusy pánskych teplákových nohavíc značky Adidas Beckenbauer TP, dva kusy pánskej mikiny značky Adidas Original Firebird TT, preto bolo namieste aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu.

Keďže obžalovaný uznal výšku škody s výnimkou pánskych nohavíc v predajnej cene 69,99 eur, súd mu uložil povinnosť nahradiť škodu vo výške 379,94 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba.