

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/515/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206583  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212206583.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Jozefa Mačaja v právnej veci navrhovateľa: Pro Wind Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Športová 1198/26, Dunajská Streda, IČO: 36 226 181, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Pekárom, Krížna 44, Bratislava, proti odporcovi: KOOOPERATÍVA, poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 165,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27. septembra 2012, č. k. 8C/78/2012-57, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,97 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.3.2012 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 165,97 eur s príslušenstvom zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej istiny, keď tvrdil, že na jeho motorovom vozidle vznikla škoda v žalovanej výške, keď pred ním z idúceho vozidla dostal skalkou do čelného skla svojho vozidla, pričom odporca odmietol uvedené uznať ako poistnú udalosť a poskytnúť mu poistné plnenie. Odporca žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný, uviedol, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a zavinením vodiča poisteného motorového vozidla s tým, že vznik škody nemá pôvod v osobitnej povahe prevádzky vozidla ich poisteného. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka J. X., oboznámením obsahu listinných dôkazov a to najmä oznámenia o nehode, oznámenia škodovej udalosti, zápisu o obhliadke, faktúry, oznámenia o poistnom plnení, oznámenia o riešení škodovej udalosti a zistil, že dňa 10.1.2012 o 9.00 hod. v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste v smere Kračany - Dunajská Streda, ako to vyplýva z pripojeného oznámenia o nehode došlo k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa zn. Mercedes Benz s ev. č.: G vozidlom idúcim pred ním zn. Škoda Fabia s evid. č.: DSXXXCF. Vozidlo, ktorým mala byť škoda spôsobená patrí podľa údajov v oznámení FIT Möbel SK, s.r.o. Dunajská Streda so sídlom na Kračanskej ceste. Poškodené vozidlo riadil v tom čase konateľ navrhovateľa, druhé vozidlo riadil svedok J. X.. Vozidlá išli za sebou. Záznam bol vyhotovený a podpísaný oboma vodičmi. Z oznámenia škodovej udalosti poistením vyplýva, že prevádzkovateľ vozidla, ktorým mala byť spôsobená škoda na vozidle navrhovateľa dňa 17.1.2012 vyplnil oznámenie o škodovej udalosti a toto doručil odporcovi dňa 23.1.2012. Z popisu nehody vyplýva, že kameň od kolies vozidla poškodil čelné sklo na vozidle ev. č.: DSXXXCJ. Vozidlá išli za sebou. V kolónke 13 oznámenia je uvedené, že nárok poškodeného považujú za oprávnený, vo výške skutočnej škody nie je spoluvina poškodeného. Z faktúry o vyúčtovaní ceny opravy za poškodené vozidlo navrhovateľa vyplýva, že cena bola v sume 841,94 eur vrátane DPH. Odporca oznámil navrhovateľovi, že ukončili šetrenie poistnej

udalosti s tým, že poskytli plnenie v sume 374,95 eur a to z poistenia navrhovateľa. Bola tam vyčíslená spoluúčasť poisteného navrhovateľa vo výške 165,97 eur, ktorá bola od vyčíslenej a uplatnenej škody odrátaná nevyplatená. Odporca dolikvidoval zníženie poistného plnenia z poistenia navrhovateľa v sume 160,70 eur. Z uvedeného vyplýva, že odporca na základe havarijného poistenia navrhovateľa poskytol navrhovateľovi z jeho poisťky poistné plnenie v sume 535,65 eur. Nebola mu uhradená suma 165,97 eur ako spoluúčasť. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 420 ods. 1, 2, § 427 ods. 1, 2, § 428, § 822, § 823 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 2 písm. b), § 5 ods. 1 písm. h), § 15 ods. 1 zák. č. 381/1991 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú osobným motorovým vozidlom a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh nie je v celom rozsahu dôvodný. Sporným medzi účastníkmi bolo, či k poškodeniu došlo tak, ako to uvádza navrhovateľ a či navrhovateľ má nárok na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorým mala byť škoda na jeho vozidle spôsobená. Z dokazovania je preukázané, že vodič auta ani držiteľ vozidla, ktorým mala byť škoda spôsobená neporušil žiadnu právnu povinnosť, ktorá by bola príčinou vzniknutej škody na vozidle navrhovateľa. Toto spochybňované nebolo. Na vznik zodpovednosti podľa ust. § 420 O.z. tak nie sú splnené zákonom dané podmienky lebo absentuje hneď prvá a to porušenie právnej povinnosti, lebo vodič neporušil žiadnu svoju právnu povinnosť. Chýba aj zavinenie, ktoré taktiež neexistuje. V ďalšom súd skúmal zodpovednosť poistníka a zároveň poisteného, ktorý mal uzavreté poistenie u poisťovateľa - odporcu podľa ust. § 427 O.z.. V tomto prípade ide o zodpovednosť objektívnu bez potreby existencie zavinenia. Musí však byť preukázané, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Skutočnosť, že vodič auta poisteného uznal, že škoda vznikla tak, že vozidlo poistníka a zároveň poisteného odhodilo kameň do čelného skla vozidla navrhovateľa a poškodilo mu ho, nezakladá ešte nárok navrhovateľa. Navrhovateľ svoje dôkazné bremeno o svojej aktívnej legitimácii a o pasívnej legitimácii odporcu neunesol. Nestačí zhodné vyjadrenie navrhovateľa a vodiča druhého auta, ani listiny v zhodnom duchu vystavené pre účely uplatnenia nároku na poistné plnenie. Chýba totiž hodnoverne a ničím nevyvrátiteľný dôkaz o tom, že čelené sklo bolo nad všetku pochybnosť poškodené kameňom, ktorý sa odrazil od vozidla poistníka. Ako uviedol svedok necítil ani nevidel, že by bol skalkou poškodil vozidlo navrhovateľa, vychádza len z toho, čo mu tvrdil navrhovateľ. Nejde teda o hodnoverné tvrdenie, lebo nevychádza z vlastných poznatkov, ale len z tvrdenia navrhovateľa. Vychádza len z domnienky, že sa tak mohlo stať teda nie z presvedčenia, že sa tak naozaj stalo, lebo to videli. Ak by aj bolo preukázané, že ku škode došlo tak, že skalka na ceste sa odrazila od auta poistníka v tom prípade nie je možné dospieť k záveru, že za škodu zodpovedá v končenom dôsledku poisťovateľ. Mohlo by sa tak stať jedine v tom prípade, ak by odmrštenie skalky spod kolies vozidla bolo možné považovať za osobitnú povahu prevádzky vozidla. Nejde tu však o osobitnú povahu prevádzky. Kameň súvisí s cestnou komunikáciou a nie s motorovým vozidlom. Ak nejde o kamene na ceste, ktoré sú naozaj viditeľné pri jazde motorovým vozidlom ani pri vynaložení všetkého úsilia prevádzateľa vozidla, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať, nemal by možnosť zabrániť vzniku škody. V tomto smere je nutné zopakovať, že navrhovateľ nepreukázal, že skalka jednoznačne sa vymrštila od auta poisteného, ktoré išlo pred ním. Vzhľadom k všetkým týmto okolnostiam preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že o týchto bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že na základe listinných dôkazov a to z pripojeného oznámenia o nehode, z pripojeného zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla a z pripojeného oznámenia o škodovej udalosti poisteným vyplýva, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako uvádza navrhovateľ, pričom priebeh škodovej udalosti potvrdil aj vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená a to tým, že vyhotovil a vlastnoručne podpísal vyhlásenie o nehode zo dňa 10.1.2012 a rovnako aj oznámenie škodovej udalosti poisteným zo dňa 17.1.2012. Poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. CPJ10/83, kde je uvedené, že za stret prevádzok považujú súdy predovšetkým vlastný stret dopravných prostriedkov, ale je to aj stret dopravných prostriedkov so zariadením inej prevádzky ako aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba bez toho, že by došlo k fyzickému stretu vozidiel ( oslnenie, vymrštenie kameňa a pod. ). Ak by sa stotožnili s názorom súdu prvého stupňa, kde ako dôkaz na preukázanie vzniku škody nestačí zhodné vyjadrenie navrhovateľa a vodiča druhého auta ani listiny v zhodnom duchu vystavené Občiansky zákonník by v takomto prípade v § 427 až 431 upravoval zodpovednosť za škodu, ktorá by bola nepreukázateľná. Nie je možné sa stotožniť s názorom súdu, podľa ktorého nestačí zhodné vyjadrenie navrhovateľa a vodiča druhého auta ani listiny v zhodnom duchu vystavené pre účely uplatnenia nároku na poistné plnenie. Takisto sa nestotožňuje s názorom

súdu prvého stupňa, to že bola odmrštená skalka z cesty nie je vinou prevádzateľa a že nejde o osobitnú povahu prevádzky. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je založená na princípe objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Neprichádza do úvahy ani možnosť liberácie podľa § 428 O.z., v zmysle ktorého sa svojej zodpovednosti nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Navrhli zmeniť rozsudok a návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Fabia s ev. č. G Navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poistenca odporcu a škodou vzniknutou na jeho motorovom vozidle. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom v danom prípade nie je možné príčinnú súvislosť objektívne vyvodiť výlučne z tvrdení svedkov o jej existencii. Vodič a držiteľ vozidla, ktorým mala byť spôsobená škoda neporušil žiadnu právnu povinnosť, ktorá by bola príčinou vzniknutej škody na vozidle navrhovateľa. Ak by súd došiel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná je návrh potrené zamietnuť z dôvodu existencie liberačných dôvodov na strane odporcu. Možnosť zabránenia vzniku škody vynaložením všetkého úsilia, ktoré možné požadovať sa posudzuje objektívne. V danom prípade to znamená, či poistený vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vymršteniu skalky. Má za to, že od prevádzateľa nebolo možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Opačný výklad robí vodiča zodpovedným za náhodu, čo je z hľadiska práva neprijateľné.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. postupom podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, nakoľko napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa nie je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/78/2012 je určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,97 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.3.2012 do zaplatenia.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 27.4.2012 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 165,97 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľovi bola dňa 10.1.2012 na cestnej komunikácii Kračanská cesta v Dunajskej Strede spôsobená škoda na danom motorovom vozidle Mercedes Benz s ev. č. : G K vzniku škody došlo v dôsledku odskočenia skalky spod kolies pred navrhovateľom idúceho vozidla zn. Škoda Fabia s ev. č. : G ktorá poškodila čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa. Navrhovateľa a vodič motorového vozidla prevádzkou, ktorého bola spôsobená škoda spísali na mieste oznámenie o nehode a následne dňa 17.1.2012 oznámenie škodovej udalosti poistením. Škodová udalosť bola v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 23.1.2012 písomne oznámená poisťovateľovi teda odporcovi. Dňa 16.1.2012 z poverenia odporcu vykonala spoločnosť Slovexperta, s.r.o. obhliadku poškodeného motorového vozidla. Navrhovateľ si dal dňa 24.1.2012 čelné sklo na vozidle vymeniť. Uvedená výmena bola vyfakturovaná faktúrou splatnou dňa 31.1.2012 na sumu 841,94 eur. Navrhovateľ oznámil svojmu poisťovateľovi, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o havarijnom poistení škodovú udalosť, ktorú poisťovateľ riešil a poskytol navrhovateľovi poistné plnenie z jeho havarijnej poistky najprv vo výške 374,95 eur a následne vo výške 160,70 eur. Navrhovateľovi nebola uhradená suma vo výške 165,97 eur, ktorá predstavuje jeho spoluúčasť. Držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda navrhovateľovi ( spoločnosť Fit Möbel SK, s.r.o. Dunajská Streda ) škodovú udalosť nahlásil svojmu poisťovateľovi, teda odporcovi dňa 23.1.2012 za účelom, aby sa táto škodová udalosť doriešila z jeho povinného zmluvného poistenia. Odporca listom zo dňa 27.2.2012 oznámil navrhovateľovi, že

uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia. Súd prvého stupňa skonštatoval, že v žiadnom prípade nebol preukázaný vznik zodpovednosti za škodu ani v súlade s ust. § 420 ani s ust. § 427 O.z.. Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania zaslal súdu stanovisko útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v prípadoch škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymršteným spod kolies iného motorového vozidla, z ktorého vyplýva, že ak udalosť -škoda na čelnom skle- bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho uhradiť. V prípade škody na čelnom skle v dôsledku vymrštenia kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke, keď prejavom prevádzky motorového vozidla je aj v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies, aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a k vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobí škodu.

V predmetnom konaní nebolo sporné, že motorové vozidlo, na ktorom vznikla škoda - poškodenie predného čelného skla patrí vlastnícky navrhovateľovi. Taktiež nebolo sporné, že poškodené vozidlo mal v rámci havarijného poistenia poistené, pretože to nikto z účastníkov nespochybňoval. Nebolo spochybňované ani povinné zmluvné poistenie, kde poisťovateľom je odporca. Nebola spochybňovaná ani výška poistného plnenia, ktorú odporca ako poisťovateľ navrhovateľa z titulu havarijného poistenia vyplatil navrhovateľovi. Sporným medzi účastníkmi bolo, či k poškodeniu došlo tak, ako to uvádza navrhovateľ a či navrhovateľ má nárok na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorým mala byť škoda na jeho vozidle spôsobená.

Na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené nároky na náhradu v rozsahu podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti tzn. bez ohľadu na zavinenie, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

Podľa § 427 ods. 1 O.z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 O.z. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia.

Odvolací súd v danom prípade mal za to, že škoda bola spôsobená okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla, teda ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť za škodu a prevádzateľ sa za žiadnych okolností nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za vznik škody. Vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so stanoviskom útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska, že prejavom prevádzky motorového vozidla je otáčavý pohyb jeho kolies, aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného

skla spôsobí škodu. Ak teda udalosť, škoda na čelnom skle bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke škoda vznikla, aj existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poisťovateľ povinný túto škodu nahradiť.

Odvolačný súd má za to, že k vzniku škody došlo a zodpovednosť je potrebné posúdiť podľa ust. § 427 ods. 1 O.z. Vzhľadom na ostatné listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise odvolací súd považoval za dostatočne preukázanú skutočnosť, že za škodu zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla zn. Škoda Fabia ev. č. : G ktorý je poistencom odporcu.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. a návrhu vyhovel, keď určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,97 eur spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej istiny od 14.3.2012 do zaplatenia, keď tieto boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 O.z. a § 3,4 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., keď správne boli uplatnené od 14.3.2012 v súlade s § 797 ods. 3 O.z., keď odporca listom zo dňa 27.2.2012 oznámil navrhovateľovi, že nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia a 15.dňom sa stalo plnenie splatné.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 224 ods. 4 O.s.p. súdom prvého stupňa.

Uvedený rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.