

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Cb/65/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004898415
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Škrinárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1004898415.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Škrinárovou v právnej veci žalobcu: Tarling Corporation Trust Company Complex Ajeltake Island, Majuro, 969 60 Marshall Islands, práv. zást.: Mgr. Hana Horňáková, advokátka, Fibichova 13, Bratislava, proti žalovanému: IRAF Bratislava s. r. o., Oslobodenia 47, 906 11 Prietrž, IČO: 35 761 091, práv. zást.: JUDr. Peter Petrán, advokát, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 1.194.981,08 eur (36.000.000,- Sk) s príslušenstvom zo zmenky, takto

rozhodol:

Zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Zm/362/2003 - 39 zo dňa 19.12.2003 sa zrušuje v celom rozsahu.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na náhradu trov konania sumu 75.206,74 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania zo dňa 10.10.2003 žiadal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz a predložil originál zmenky vystavenej na sumu 36.000.000,- Sk, ktorých zaplatenia sa domáhal spolu so 6 % - ným úrokom od 02.07.2003 až do zaplatenia, zmenkovej odmeny 120.000,- Sk a trov konania 769.780,- Sk. Súd na návrh vydal dňa 19.12.2003 zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odôvodnené námietky.

Na prejednanie námietok súd nariadil pojednávanie a v súlade s koncentračnou zásadou uvedenou v § 175 O. s. p. prihliadol len na obranu žalovaného, ktorú uviedol, v písomných námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu v zákonnej trojdňovej lehote, v ktorých sa bránil zaplateniu zmenky tvrdením, že spochybňuje pravosť žalovanej zmenky v súvislosti s vyjadrením bývalého konateľa a spoločníka spoločnosti žalovaného, že on zmenku nepodpisal. Súd preto vykonal dokazovanie len na preverenie obrany žalovaného, že podpis M. Y. na žalovanej zmenke nie je jeho pravým podpisom. Vo veci nariadil znalecké dokazovanie a podľa záverov kontrolného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ SR obrana žalovaného bola jednoznačne vyvrátená, pretože bolo preukázané, že podpis na zmenke je pravým podpisom M. Y.. Pravosť podpisu bola potvrdená aj samotným písomným vyhlásením M. Y. v súdnom konaní na čl. 123, na ktorom je notársky overený jeho podpis a nepriamo aj výpoveďami v trestnom konaní. Vzhľadom na tieto dôkazy, súd považoval výpoveď M. Y. ako svedka na pojednávaní dňa 25.03.2008, kde tvrdil, že zmenku nikdy nevidel, za nepravdivú. Keďže žalovanému sa nepodarilo preukázať, že nie je zo zmenky zaviazaný ako zmenkový dlžník, súd rozsudkom zo dňa 25. marca 2008 vydaný zmenkový platobný rozkaz potvrdil v celom rozsahu.

S týmto rozhodnutím sa neuspokojil žalovaný a podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie. Najvyšší súd SR rozhodol uznesením zo dňa 22. októbra 2008, sp. zn. 5 Obo/62/2008

a 5 Obo/63/2008 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň zrušil i uznesenie vydané súdom prvého stupňa dňa 25. marca 2008 pod č. k. 7Cb/65/2004 - 592 s tým, že o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania krajský súd rozhodne v novom rozhodnutí vo veci.

Vo svojom zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd zdôraznil, že je v súlade s koncentračnou zásadou uvedenou v § 175 O. s. p., že žalovaný môže v konaní o námietkach uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy na obranu, ktorú už v podaných námietkach uplatnil. V žiadnom prípade však koncentračná zásada nedopadá na námietky procesnej povahy, ktoré poukazujú na nedostatok podmienok konania, na existenciu ktorých súd prihliada kedykoľvek za konania. Z povahy konania o námietkach vyplýva, že okrem skúmania podmienok konania, súd bude prihliadať len k tej hmotnoprávnej obrane, ktorú žalovaný uplatnil v podaných námietkach. Jedinou hmotnoprávnou obranou žalovaného vo včas uplatnených námietkach nebolo len spochybnenie pravosti zmenky v súvislosti s podpisom zmenky konateľom spoločnosti M. Y., ale aj neexistencia kauzálneho (základného) pomeru vo vzťahu zmenkového dlžníka a majiteľa zmenky. Takáto námietka je prípustná a zmenkový súd v konaní o námietkach proti rozkazu musí o nej rozhodnúť.

Proti zrušujúcemu uzneseniu NS SR ako súdu odvolacieho podal dovolanie žalobca a NS SR ako súd dovolací uznesením sp. zn. 1 Obdo V 14/2009 dovolanie žalobcu odmietol z dôvodu, že obsadenie odvolacieho súdu (senátu) v prejednávanej veci bolo v súlade s platným rozvrhom práce a odvolacie konanie tak nebolo zaťažené vadou podľa § 237 písm. g/ O. s. p., ktoré by zakladalo prípustnosť dovolania.

Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.05.2010 a na návrh žalobcu z 11.05.2010 na pripustenie zmeny účastníka podľa § 92 ods. 3 O. s. p., pojednávanie odročil za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu.

Uznesením zo dňa 06.07.2010 súd rozhodol o návrhu tak, že pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu International Financial Consultant Ltd., 1013 Centre Road, Wilmington DE 19805 Delaware USA, vstúpil nový účastník Tarling Corporation Trust Company Complex Ajeltake Island, Majuro 96960, Marshall Islands, z dôvodu, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva (§ 92 ods. 2 O. s. p.), t. j. došlo k prevodu zmenky indosamentom a v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. došlo k zmene v osobe zmenkového veriteľa a novým majiteľom zmenky sa stal indosatár. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2010 v spojení s uznesením NS SR sp. zn. 5 Obo/108/2010 zo dňa 28.10.2010.

Súd po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného uznesenia nariadil na deň 23.03.2011 pojednávanie, ktoré odročil na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu žalobcu zo dňa 18.03.2011 na prerušenie konania.

Súd uznesením z 27.07.2011 zamietol návrh na prerušenie konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.08.2011. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia súd pokračoval v konaní nariadením pojednávania.

Z obsahu spisu a po vykonanom dokazovaní súd zistil, že predmetom sporu je vlastná zmenka spoločnosti žalovaného ako zmenkového dlžníka vystavená dňa 01.07.1999, ktorou sa zaviazal zaplatiť na rad žalovaného ako prvého majiteľa zmenky zmenkovú istinu 36.000.000,- Sk dňa 01.07.2003 v mieste splatnosti v Bratislave. Pri podpise vystaviteľa a súčasne dlžníka zo zmenky je strojom vypísané obchodné meno a sídlo spoločnosti žalovaného, odtlačok pečiatky spoločnosti a strojom vypísané meno M. Y., konateľ a jeho podpis. M. Y. bol konateľom spoločnosti do 28.11.1999. Súd na základe návrhu na začatie konania po predložení originálu zmenky vydal 19.12.2003 zmenkový platobný rozkaz. Proti tomuto žalovaný podal v zákonnej lehote námietky, v ktorých namietal, že M. Y. zmenku ako konateľ žalovaného nevystavil a ďalej z nich vyplýva, že zmenka bola vystavená 01.07.1999 a ešte pred vystavením zmenky v júni 1999 bolo rozhodnuté o prevode obchodného podielu spoločníka M. Y., na základe čoho sa dňa 21.07.1999 stal spoločníkom spoločnosti J. Y. Y. a v účtovných dokladoch žalovanej spoločnosti nebol evidovaný záväzok vo výške 36.000.000,- Sk a o jeho existencii sa vtedajší spoločník a konateľ doposiaľ nezmienil a žalovaný nebol v žiadnom obchodno-záväzkovom vzťahu a ani v inom vzťahu so žalobcom, t. j. namietal nedostatok kauzy.

Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2012 žalovaný navrhol zmenkový platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na zrušujúce uznesenie NS SR a zdôraznil, že podkladom pre zmenku nebol žiadny obchodno-záväzkový vzťah a ďalej na právny názor odvolacieho súdu, že nie je dôležité, či M.. Y. zmenku videl alebo nevidel, ale dôležité je, či zmenka, nárok z ktorej je predmetom sporu, bola podpísaná dňa 01.07.1999. V tejto súvislosti uviedol, že z dokazovania vyplynulo, že pôvodnú zmenku vystavenú 01.07.1999 M.. Y. Z. V.. M. H. (štatutár pôvodného žalobcu) roztrhali a pri stretnutí v hoteli Fórum vystavili duplikát, pričom výpoveď o čase, kedy sa toto stretnutie odohralo, je u oboch aktérov tohto stretnutia rozdielna. Spochybňoval taktiež indosament zmenky a s poukazom na § 17 zák. č. 191/1950 Zb. (ďalej len ZŠZ) má právo vznášať kauzálne námietky i voči novému žalobcovi.

Žalobca uviedol, že indosament zmenky je platný vzhľadom na to, že podpísaný V.. I. H. je konateľom pôvodného žalobcu, teda majiteľom zmenky. Poukázal na to, že námietky žalovaného v podstate obsahujú len dva dôvody, a to nedostatok kauzy, ktoré považuje za irelevantné, pretože záväzok zo zmenky je abstraktným záväzkom a v konaní bolo preukázané, že námietka pravosti zmenky nie je dôvodná. To, že zmenka bola podpísaná v roku 2003, bol len osobný názor znalkyne, ktorý ani nie je uvedený v znaleckom posudku.

Súd v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu a jeho právneho názoru uvedeného v tomto rozhodnutí, sa predovšetkým zaoberal námietkou procesnej povahy, ktorá poukazuje na nedostatok podmienok konania, na existenciu ktorých súd prihlíada kedykoľvek za konania (a na ktorú sa nevzťahuje koncentračná zásada uvedená v § 175 O. s. p.), a to najmä s prihliadnutím na to, že podľa názoru NS SR rozhodujúca je len skutočnosť, či spornú zmenku M.. Y. podpísal ako konateľ žalovaného 01.07.1999.

V konaní bolo nepochybne zistené, že zmenka, ktorú k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu predložil žalobca ako originál zmenky vystavenej 01.07.1999 na 36 mil. Sk, nie je zmenkou vystavenou uvedeného dňa, ale je antidatovaná. Táto skutočnosť vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka pred KR PZ Úrad justičnej a kriminálnej polície v Bratislave ČVS: KRP-150/OEK-BA-2005 Dn zo dňa 28.11.2005, kde M. Y., ktorý zmenku za vystaviteľa podpísal, uviedol, že v auguste 1999 na žiadosť konateľa žalobcu sa s ním stretol v hoteli Fórum a tento pred ním roztrhal zmenku vystavenú 01.07.1999, pretože bola poškodená a priamo tam vystavil novú zmenku opätovne s dátumom 01.07.1999 (385).

Konateľ spoločnosti pôvodného žalobcu (majiteľ zmenky) vypovedal ako svedok v horeuvedenej veci a súhlasne so svedkom M.. Y. uviedol, že zmenka vystavená 01.07.1999 bola zničená, a preto ju roztrhal pri stretnutí v hoteli Fórum a následne mu M.. Y. vystavil novú zmenku s dátumom 01.07.1999. Toto stretnutie sa uskutočnilo asi tri mesiace po podpise zmluvy o pôžičke (t. j. asi v októbri 1999).

Rozdiel vo výpovedi uvedených svedkov je len v približnom dátume roztrhania zmenky, ale z oboch výpovedí je nesporné, že sa tak stalo po 01.07.1999.

V námietkach navyše žalovaný namietal pravosť zmenky a v konaní súd vykonal oboznámenie s obsahom spisu (výpoveďami M.. Y. Z. V.. H.Y.) pred orgánmi činnými v trestnom konaní a účastníci konania nerozporovali túto výpoveď v konaní pred zmenkovým súdom, ale ako žalobca, tak i žalovaný sa k nej vyjadrili. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na to, že zmenka, ktorá je v konaní predložená ako zmenka vystavená 01.07.1999, nie je totožná so zmenkou vystavenou s uvedeným dátumom, pretože táto bola roztrhaná a nahradená novou. Žalobca uviedol, že podľa svedeckej výpovede zmenka, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, bola vystavená ako náhradná.

Súd v intenciách zrušujúceho uznesenia skúmal, či sú splnené podmienky konania a dospel k záveru, že žalobca k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu nepriložil prvopis zmenky vystavenej 1. júla 1999. Zmenka, o ktorej tvrdil, že bola v tento deň vystavená, bola podľa jeho tvrdenia roztrhaná pri stretnutí s majiteľom zmenky v hoteli Fórum a nahradená novou zmenkou, ktorá bola antidatovaná.

Rozpor vo výpovedi svedkov M.. Y. (bývalého konateľa žalovaného) a V.. H. (konateľa žalobcu) bol v dátume, v ktorom sa uskutočnilo stretnutie - august 1999 resp. október 1999.

Súd rozsudkom zo dňa 23.05.2012 zmenkový platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, že v konaní bolo nesporne preukázané, že zmenka priložená k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu nie je prvopisom (originálom) vystaveným 01.07.1999. Žalobca teda nepredložil listinu potrebnú k uplatneniu práva, pretože pri zničenej zmenke nepostupoval podľa § 185i O.s.p. t.j. neumoril ju v konaní o umorení listín. Podľa ustanovenia § 185s/ O.s.p. umorovacie konanie musí predchádzať prípadnému vydaniu náhradnej listiny (zmenky), pretože zákonné znenie predpokladá, že náhradnú listinu môže ten, kto je podľa nej zaviazaný vydať až následne.

S týmto rozhodnutím sa neuspokojil žalobca a podal proti nemu odvolanie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 5Obo 69/2012 zo dňa 21.10.2013 na odvolanie žalobcu zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že vyslovil právny názor, že pri vlastnej zmenke sa nevyžaduje umorovacie konanie. V prípade ak vlastná zmenka jestvuje vo viacerých vyhotoveniach, ide o úplne samostatné zmenky. Uložil preto súdu prvého stupňa zaoberať sa všetkými námietkami žalovaného.

V novom konaní súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 11.12.2013. Právny zástupca žalobcu prevzal upovedomenie o nariadenom termíne pojednávania dňa 13.11.2013, o čom svedčí doručka pošty založená na l.č. 856 súdneho spisu. Podaním zo dňa 06.12.2013 žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyni. Súd jeho námietku zaujatosti posúdil a zistil, že námietka sa týka okolností spočívajúcich v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 O.s.p. upovedomil preto podaním z 10.12.2013 žalobcu o tom, že jeho námietku nadriadenému súdu nepredkladá.

Podaním zo dňa 04.12.2013 oznámil právny zástupca žalobcu, že vypovedal plnú moc a žiadal o odročenie pojednávania. Dňa 09.12.2013 oznámila súdu prevzatie právneho zastúpenia advokátka Mgr. Hana Horňáková a požiadala o odročenie pojednávania s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p.

Súd pojednávanie neodročil z dôvodu, že podľa jeho názoru zmena právneho zastúpenia počas konania nie je dôvodom na odročenie pojednávania. Žalobca návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu podal na súd 10.10.2003 a zmenu právneho zastúpenia v decembri 2013, navyše 2 dni pred nariadeným termínom pojednávania považoval za obštrukciu žalobcu v konaní. Právna zástupkyňa pri prevzatí zastupovania si bola, resp. mala byť vedomá toho, že vo veci trvajúcej 10 rokov prevzatie zastúpenia nemôže byť dôvodom na odročenie pojednávania.

Súd preto vo veci konal za prítomnosti oboch právnych zástupcov a v intenciách zrušujúceho uznesenia NS SR zaoberal sa kauzálnou námietkou žalovaného, s ktorou sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal v zrušujúcom rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov účastníkov a zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.08.2013 vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 1T/121/2012 v trestnej veci proti obž. M. Y. pre trestný čin sprenevery. V predmetnej veci ako svedok vypovedal V.. M. H. (štatutárny zástupca prvého majiteľa zmenky).

V námietkovom konaní proti zmenkovému platobnému rozkazu bolo nepochybne zistené, že predmetná zmenka mala plniť funkciu zabezpečovacej zmenky za poskytnutú pôžičku 36 mil. Sk, ktorú právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému. Túto zmenku za žalovaného ako vystaviteľa podpísal bývalý konateľ M. Y..

V trestnom konaní svedok V.. M. H. uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní hovoril určité skutočnosti a tvrdenia, toto konfabuloval na základe pokynov pána G. G.. K okolnostiam uzatvorenia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uviedol, že túto zmluvu znejúcu na 36 mil. Sk osobne podpísal na žiadosť pána G. cca v roku 2003, rovnako podpísal protokol o odovzdaní finančných prostriedkov v uvedenej výške. Podpis druhej zmluvnej strany a preberajúceho sa na uvedených listinách v čase jeho podpisu už nachádzali. Dôvodom, pre ktorý podpísal tieto dokumenty bola žiadosť pána G.. Uviedol, že v prípravnom konaní si výpoveď vymyslel, pretože sa bál s poukazom na osobu G., o ktorom zistil, že by mohol byť pre neho a pre jeho rodinu potencionálne nebezpečný. Ďalej uviedol, že podpísal splnomocnenie pre advokátov na vymáhanie zmenkovej sumy 36 mil. Sk s príslušenstvom a po 8-ich rokoch, keď súd žalobu zamietol, tak podpísal prevod zmenky na spoločnosť Tarling Corporation Trust Company a to na základe ľudí od pána G. a obž. Y. osobne spoznal až po roku 2006.

Súd po preskúmaní kauzálnej námietky žalovaného, ktorú uplatnil už v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu zistil, že pôžička 36 mil. Sk, ktorú zabezpečovala zmenka uplatnená v tomto konaní nikdy nebola poskytnutá, teda nenastal prípad zmenkového zabezpečenia.

Podľa ustanovenia čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového (ZŠZ), kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi zmenky alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Zo zisteného skutkového stavu bez akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že zmenka zaplatenie ktorej je predmetom tohto konania bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka na neexistujúci kauzálny záväzok, teda jedná sa o simulovanú kryciu zmenku. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak majiteľ zmenky pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka môže zmenkový dlžník voči nadobúdateľovi uplatniť i relatívne námietky, ktoré sa týkajú kauzálneho vzťahu. Týmto ustanovením je zvýraznená abstraktná povaha zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od kauzálnych vzťahov. Na základe uvedeného ustanovenia jedinou možnosťou kedy dlžník môže previesť na nového majiteľa zmenky námietky vyplývajúce z kauzálneho vzťahu s predchádzajúcim majiteľom je, ak dlžník preukáže, že v čase nadobudnutia zmenky nový majiteľ vedome túto nadobudol s úmyslom poškodiť dlžníka. Poškodenie dlžníka sa má realizovať nastolením tzv. abstraktného účinku indosamentu, to znamená, že indosáciou sa odníma dlžníkovi možnosť uplatniť dôvodné námietky z kauzálneho vzťahu voči novému majiteľovi zmenky. To predpokladá dohodu medzi novým a predchádzajúcim majiteľom zmenky v čase indosácie zmenky.

Žalobca zmenku nadobudol indosáciou dňa 10.05.2010 a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nový majiteľ zmenky v čase indosácie vedel, že koná na škodu dlžníka, pretože v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/121/2012 bola táto skutočnosť preukázaná, keďže celý údajný kauzálny a zmenkový vzťah bol organizovaný jednou osobou (p.G.).

Súd je si vedomý prísnej formálnosti zmenkového práva, ale nie je možné prihliadať k vzniku takej „právnej“ praxe, v ktorej dôsledku dochádza k zneužívaniu ustanovení zmenkového zákona v neprospech jedného z účastníkov. Samotná formálnosť zmenkového práva nemôže byť argumentačnou základňou, z ktorej by súd pri posudzovaní konania, ktoré je v rozpore s právom vychádzal.

Podľa právneho názoru súdu nie je možné sa domáhať zmenkového záväzku, ktorý je založený na ničotnom (neplatnom) právnom konaní. Záväzok z neplatnej zmenky o pôžičke nemohol nadobudnúť platnosť ani keď sa utvrdí skriptúrnou obligáciou (zmenkou - viď Karol Kizlink, Ján Spišiak, Zmenkové právo, komentár vydaný v júni 2005 vyd. Heuréka Šamorín str. 149). Neplatnosti zmenky si súd musí všímať z úradnej moci a táto neplatnosť sa prenáša i na zmenku. Formálne právna povaha zmenky sa nesmie uplatňovať natoľko, aby sa tým chránili dolôzne protiprávne úkony.

Z uvedených dôvodov krajský súd preto zmenkový platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu priznal úspešnému žalovanému. Žalovanému v konaní vznikli trovy z titulu súdneho poplatku za podanie námietok v sume 19.916,53 eur (600.000,- Sk), poplatku za odvolanie 33.193,92 eur (1.000.000,- Sk), za zaplatený preddavok na znalečné Mgr. Benkovičovej 82,98 eur (2.500,-Sk), poplatky za návrh na zrušenie PO 16,60 eur a poplatky 82,98 eur, ktoré súd považoval za účelne vynaložené.

Z titulu právneho zastúpenia vznikli žalovanému:

Trovy podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z.

- za 2 úkony v roku 2003 - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie námietok proti ZPR 2 úkony x 84.650,- Sk, rež. paušál 2 x 128,- Sk - spolu 169.556,- Sk, t. j. 5.628,23 €
- za 5 úkonov v roku 2004 - účasť na pojednávaní dňa 21.04.2004, písomné podanie vo veci zo dňa 28.04.2004, účasť na pojednávaní dňa 16.06.2004 (odroč. bez prejednania veci - 1 zákł. sadzby),

podanie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 23.09.2004 (1/2 zák. sadzby), účasť na pojednávaní dňa 24.11.2004

3 úkony x 84.650,- Sk, 1 x 21.162,50 Sk, 1 x 42.325,- Sk, rež. paušál 5 x 136,- Sk - spolu 318.117,50 Sk, t. j. 10.559,57 €

Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 665/2004 Z. z.:

- za 1 úkon v roku 2005 - písomné podanie vo veci zo dňa 06.06.2005

1 x 84.650,- Sk, rež. paušál 150,- Sk, spolu 84.800,- Sk, t. j. 2.814,84 €

- za 3 úkony v roku 2006 - písomné podanie vo veci 18.04.2006, účasť na pojednávaní dňa 23.05.2006, písomné podanie vo veci zo dňa 31.10.2006

3 x 84.650,- Sk, rež. paušál 3 x 164,- Sk, spolu 254.442,- Sk, t. j. 8.445,93 €

- za 2 úkony v roku 2007 - písomné podanie vo veci z 23.04.2007, účasť na pojednávaní dňa 19.06.2007

2 x 84.650,- Sk, rež. paušál 2 x 178,- Sk, spolu 169.556,- Sk, t. j. 5.628,23 €

- za 5 úkonov v roku 2008 - účasť na pojednávaniach v dňoch 11.03.2008 a 25.03.2008, odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 02.05.2008, odvolanie proti uzneseniu o trovách konania zo dňa 02.05.2008 (1/2 zák. sadzby), účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 22.10.2008

4 x 84.650,- Sk, 1 x 42.325,- Sk, rež. paušál 5 x 190,- Sk, spolu 381.825,- Sk, t. j. 12.674,27 €

- za 1 úkon v roku 2009 - podanie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 16.03.2009 (1/2 zák. sadzby) 1 x 1.405,14 €, rež. paušál 1 x 6,95 €, spolu 1.412,09 €

- za 2 úkony v roku 2010 - účasť na pojednávaní dňa 12.05.2010 (odroč. bez prejednávania veci - 1 zák. sadzby), písomné podanie vo veci zo dňa 06.08.2010

1 x 2.810,29 €, 1 x 702,57 €, rež. paušál 2 x 7,21 € - spolu 3.527,28 €

- za 1 úkon v roku 2011 - účasť na pojednávaní dňa 23.03.2011 (odroč. bez prejednávania veci - 1 zák. sadzby)

1 x 702,57 €, rež. paušál 7,41 €, spolu 709,98 €

- za 1 úkon v roku 2012 - účasť na pojednávaní dňa 23.05.2012

1 x 2.810,29 €, rež. paušál 7,63 € - spolu 2.817,92 €

- trovy právneho zastúpenia po 23.05.2012 za 3 úkony právnej pomoci po 2.810,29 eur (vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 12.09.2012, vyjadrenie vo veci zo dňa 03.06.2013 a účasť na pojednávaní 11.12.2013) + režijný paušál 1 x 7,63 eur, 2 x 7,81 eur - spolu 8.453,96 €

Právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH a preto súd mu priznal 20 % DPH k trovám právneho zastúpenia.

Celková výška náhrady trov konania je 75.206,74 eur, ktorú sumu je žalobca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalovaného na jeho účet vedený v G. G. Z..G., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Najvyšší súd SR, cestou tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach, inak dá súd kópie zhotoviť na náklady odvolateľa.

V odvolaní je odvolateľ povinný uviesť v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolaním domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená rozhodnutím súdu v stanovenej lehote, môže byť jej splnenie vynútené exekútorským výkonom rozhodnutia.