

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/197/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217620
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6611217620.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti odporkyňi: P. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, H., o zaplatenie 2.779,54 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/30/2012-82 zo dňa 26. 06. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.779,54 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.557,58 € počnúc od 19. 11. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 166,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa a uviedla, že pracovník navrhovateľa bol u nej doma, jemu to vysvetlila. Úver pravidelne splácala mesačne sumou 41,49 € vo Wüstenrot stavebnej sporiteľni. Bol vinkulovaný v prospech Ľudovej banky, a. s., preto ani netušila, že z tohto sporenia boli sťahované úspory v stavebnom sporení. Vinkulovaný bol úver na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy splatnej dňa 20. 01. 2011. Tvrdí, že úver splácala podľa obchodných podmienok Wüstenrot a v prípade žiadosti o zrušenie vinkulácie bol potrebný jej súhlas, ktorý nikomu nedala.

Navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Navrhovateľ ako právny nástupca po postupcovi - spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a. s. (obchodné meno k uvedenému dňu ĽUDOVÁ BANKA Bratislava, a. s.) - sa domáhal od odporkyne zaplatenia žalovanej istiny na tom základe, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom zmluvu o spotrebnom úvere - stavebné sporenie, na základe ktorej jej banka poskytla úver vo výške 2.987,45 € (90.000 Sk). Odporkyňa sa zaviazala splatiť tento úver v 73 splátkach vo výške 41,49 € (1.250 Sk). Napriek výzvam neplnila riadne svoje povinnosti, preto banka v súlade so zmluvou vyhlásila mimoriadnu splatnosť

všetkých pohľadávok voči odporkyni. Nakoľko mala odporkyňa v stavebnej sporiteľni Wüstenrot nasporených 429,87 €, bola postúpená istina o túto sumu ponížená. V zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi bola dohodnutá aj výška splátky úrokov 19,91 € k 20. dňu v mesiacu, splatnosť prvej splátky úrokov a poplatkov bola stanovená na 20. 02. 2005 a RPMN bola vo výške 9,24 % ročne. Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a. s. - bol oprávnený v zmysle Zmluvy o spotrebnom úvere čl. VI, bod 6 písm. a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Okresný súd v danej veci riadne a v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil podľa ustanovenia § 497, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka.

Odvolačný súd zhodne s okresným súdom je toho názoru, že v konaní bolo preukázané, že nakoľko odporkyňa, ktorá uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebnom úvere - stavebné sporenie, napriek výzvam banky neplnila riadne svoje povinnosti, banka bola v súlade so zmluvou oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť všetkých pohľadávok voči nej. Právny predchodca navrhovateľa na základe uvedenej zmluvy poskytol odporkyni peňažné prostriedky, odporkyňa ako dlžníčka sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zo zmluvy o spotrebnom úvere bod 3.4 vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala za účelom splnenia svojho záväzku podľa tejto zmluvy poukazovať určenú sumu v prospech účtu stavebného sporenia. Zaviazala sa splácať úver s príslušenstvom spôsobom a za podmienok dohodnutých v podmienkach úveru. Banka bola oprávnená na základe zmluvy o zabezpečovacom postúpení pohľadávky vkladu na účte stavebného sporenia vo Wüstenrot stavebnej sporiteľni, a. s. uzatvorenej s odporkyňou aj podľa čl. 5 ods. 1 písm. d/ zmluvy o spotrebnom úvere vykonať poníženie istiny o sumu, ktorá mala odporkyňa nasporenú z titulu stavebného sporenia. Zmluvu o spotrebnom úvere, ako aj zmluvu o zabezpečovacom postúpení pohľadávky odporkyňa podpísala. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením peňažného záväzku, preto je povinná, okrem istiny, z nezaplatennej sumy zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, teda § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorých výška k prvému dňu omeškania činí 9 %.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je odvolací súd, tak ako okresný súd, toho názoru, že návrh navrhovateľa treba považovať za opodstatnený a preto rozhodnutie okresného súdu, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel, ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, ako aj § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ ma v tomto konaní plný úspech, nepodal však návrh na náhradu trov odvolacieho konania, preto krajský súd vyslovil, že navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.