

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513202961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513202961.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyne: Q. Š., bytom Q. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: neuvedené v konaní označenom ako Návrh na obnovu konania

r o z h o d o l :

O d m i e t a podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 15.02.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2013 podala návrh na obnovu konania. Uvedené podanie je neúplné, vzhľadom k tomu, že žalovaný nie je uvedený, podanie neobsahuje dôvody obnovy ani dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu obnovy konania preukázať.

Tunajší súd uznesením č.k. 11C/17/2013-4 zo dňa 11.06.2013 vyzval v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia opravila a doplnila svoje pôvodné podanie zo dňa 15.02.2013 a to:

- doplnením dôvodov obnovy tak, aby obsahovali označenie konkrétnych dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci s objasnením dôvodov, pre ktoré tieto dôkazy navrhovateľka nemohla v pôvodnom konaní použiť,
- opísaním skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas,
- označením dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu obnovy konania preukázať,
- opravením návrhu, ako má súd po prípadnom povolení obnovy konania vo veci rozhodnúť, aby v ňom boli dostatočne určito (a nezameniteľne) špecifikované predmety, ohľadne ktorých sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti napadnutej zmluvy.

Uznesenie č.k. 11C/17/2013-4 zo dňa 11.06.2013 bolo doručené žalobkyni dňa 27.06.2013.

Žalobkyňa však na toto uznesenie v určenej lehote nereagovala a svoje podanie zo dňa 15.02.2013 nedoplnila. V uznesení súdu bola riadne poučená, že v prípade, ak návrh na začatie konania nebude riadne opravený a doplnený, a pre uvedený nedostatok nebude možné ďalej v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka

a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd považuje podanie za nezrozumiteľné a neurčité, nakoľko žalobkyňa neopravila svoje podanie a presne neoznačila účastníkov konania - žalovaného a to uvedením mena a priezviska, bydliska, údaj o štátnom občianstve, dátumu narodenia, prípadne aj telefonického kontaktu. Neuviedla dôvody obnovy tak, aby obsahovali označenie konkrétnych dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a mohli by pre ňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci s objasnením dôvodov, pre ktoré tieto dôkazy nemohla v pôvodnom konaní použiť, neopísala skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, neoznačila dôkazy, ktorými by sa preukázala dôvodnosť návrhu obnovy konania, neopravila návrh, ako má súd po prípadnom povolení obnovy konania vo veci rozhodnúť, aby v ňom boli dostatočne určito (a nezameniteľne) špecifikované predmety, ohľadne ktorých sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti napadnutej zmluvy. Podmienky na odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. boli splnené, nakoľko žalobkyňa bol podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č.k. 11C/17/2013-4 zo dňa 11.06.2013 vyzvaná na odstránenie väd podania, pričom na vydané a súdom riadne doručené uznesenie nereagovala, o následkoch neopravenia podania bola riadne vo výroku uvedeného uznesenia poučená. Nakoľko žalobkyňa svoje podanie neopravila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podľa citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.