

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010096
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823010096.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci odsúdeného: D. P., o žiadosti odsúdeného na zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ písm. c/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému D. P., J.. XX.XX.XXXX I. V., G. N. XXXX/X V., Q. V., sa zahladzuje odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/68/1994 zo dňa 23.02.1994, na trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/213/1995 zo dňa 23.06.1995, na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/166/2002 zo dňa 07.10.2002 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/1117/2002 zo dňa 12.12.2002, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadá na D. P. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený D. P. podal na Okresný súd Revúca dňa 17.03.2023 žiadosť o zahladenie odsúdenia, ktorú odôvodňoval potrebou zamestnania.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra

trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 7 odsúdení. V troch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený (odsúdenie Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T/166/2010, sp. zn. 2T/67/2017 a sp. zn. 4T/10/2019). V prípade odsúdenia Okresným súdom Rožňava sp. zn. 1T/199/1993 mu bol uložený súhrnný trest a výrok o treste bol zrušený. Na nepodmienečný trest odňatia slobody bol odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/68/1994, rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/213/1995 a rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/166/2002 zo dňa 07.10.2002 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/1117/2002 zo dňa 12.12.2002. Súd teda rozhodoval o zahladiení nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Súd za tým účelom preskúmal odpis z registra trestov a pripojený spis sp. zn. 1T/166/2002, z ktorého bolo zistené, že D. P. bol rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/68/1994 zo dňa 23.02.1994 odsúdený za trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1, § 225 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) na podmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov s určenou skúšobnou dobou do 09.06.1995. Následne mu bol dňa 08.11.1995 trest premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 20.06.2007 na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. Pp/192/1996 na skúšobnú dobu 1 rok, pričom dňa 26.02.1999 sa osvedčil. Ďalej bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/213/1995 zo dňa 23.06.1995, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 09.10.1996. Nakoniec bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/166/2002 zo dňa 07.10.2002 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/1117/2002 zo dňa 12.12.2002, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Na výkon trestu nastúpil dňa 21.03.2003 a z výkonu trestu bol prepustený dňa 08.06.2004 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/50/2004 so skúšobnou dobou na 3 roky, pričom sa osvedčil dňa 12.06.2008.

Odsúdený na zákale uvedeného vykonával trest vo výmere 12 mesiacov (3T/213/1995) od 09.10.1995 do 09.10.1996, a zároveň uvedeným dňom nastúpil na výkon trestu 13 mesiacov (3T/68/1994) kde bol podmiennečne prepustený dňa 17.01.1997. Následne nastúpil na výkon trestu vo výmere 2 roky (1T/166/2002) dňa 21.03.2003, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 08.06.2004. Pre určenie rozhodnej doby za odsúdenia sp. zn. 3T/213/1995 a sp. zn. 3T/68/1994 sa použije § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko odsúdený vykonával tresty do jedného roka. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok je doba 3 rokov. Pre určenie rozhodnej doby za odsúdenia sp. zn. 1T/166/2002 sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko odsúdený vykonával trest nad jeden rok, pričom u podmiennečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok je doba 5 rokov. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahladienie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní vyššie uvedených trestov. Rozhodná doba 3 rokov začala plynúť podmiennečným prepustením odsúdeného dňa 17.01.1997 a uplynula najskôr 17.01.2000. Rozhodná doba 5 rokov začala plynúť podmiennečným prepustením odsúdeného dňa 08.06.2004 a uplynula najskôr 08.06.2009. Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Je síce pravdou že odsúdený sa po výkone trestu dopustil aj spáchania trestných činov, avšak predmetných skutkov sa dopustil až po uplynutí skúšobných dôb. Na základe lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že D. P. má vykázaný len 1 priestupok, avšak až dávno po tom čo uplynulo relevantné obdobie plynutia rozhodnej doby. Podľa vykonaných lustrácií zároveň vyplýva že menovaný pracoval.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania trestov viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného o zahladienie trestov, a zahladil mu ich tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.