

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/64/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107010975
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7107010975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a prísediacich T. a N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ M.

2./ N.

s ú v i n n í , ž e

1./ V. asi o XX.XX hod. v C. na ul. Q. pri miestnej poliklinike, sediac na lavičke zavolali k sebe Q., ktorý tam bol s kamarátmi M., pričom týmto povedali nech sa vzdialia, čo aj učinili, následne potom pod hrozbou bitky vyzvali Q., aby im dal peňaženku pričom on im povedal, že má iba XX,- A. následne nato mu páchatelia povedali, nech si tých XX,- A. dá do vrecka, vzali mu peňaženku a našli v nej X.XXX,- A. v dvoch XXX-C. . bankovkách, ktoré si medzi sebou rozdelili a povedali poškodenému nech si vymyslí výhovorku na domov, prečo nemá tie peniaze, čím pre Q. spôsobili škodu vo výške X.XXX,- A.

2./ v C. dňa X.X.XXXX asi o XX.XX hod. pred vchodom do obytného bloku na ul. Y. po vzájomnej dohode a rozdelení úloh spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou lúpežne prepadli P., ktorého vyzvali, aby im dal všetky veci, ktoré má pri sebe a následne ho udierali päšťami do tváre, pričom obžalovaný M. mu zo zadného vrecka nohavíc vybral plátenú peňaženku žltej farby, v ktorej mal XX,- A. U. na jeho meno a technický preukaz od osobného motorového vozidla zn. Z. na meno J., čím poškodenému P. spôsobili škodu vo výške XXX,- A. (XX,XX N.),

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/

- spoločným konaním proti inému použili násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/

- formou spolupáchatelstva zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

- v spolupáchatelstve zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný M. Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 od. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výroky o trestoch uložených mu a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 17/2007 zo dňa 16.10.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu sp. zn. 8To 114/2008 zo dňa 20.04.2009, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 69/2009 zo dňa 10.11.2009 a trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 135/2013 zo dňa 29.08.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný N. Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 od. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výroky o trestoch uložených mu a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 238/08 zo dňa 12.05.2009, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 152/2012 zo dňa 14.10.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T 59/2012 zo dňa 22.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných N., aby poškodeným uhradili škodu nasledovne a to P., nar. XX.XX.XXXX v C. trvale bytom Y. škodu vo výške XX,XX N. (XXX,- Sk) a Q., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom B. škodu vo výške XX,- N. (X.XXX,- A.) a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov, listinnými dôkazmi, na základe ktorých ustálil skutkový stav a právny stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci boli spojené na spoločné konanie vec 7T/12/2009 a 7T/64/2007, ktoré konanie sa naďalej viedlo pod sp. zn. 7T/64/2007. V predmetnej veci Okresný súd Košice I rozhodol rozsudkom zo dňa XX. Q. XXXX a to o oslobodení oboch obžalovaných. Voči vyššie uvedenému oslobodzujúcemu rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal odvolanie.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To 77/2011 zo dňa X. októbra XXXX. zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Košice I a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že v predmetnej veci je potrebné preveriť nevykonané dôkazy, hlavne skutku pod bodom 2/ a to obhajobu obžalovaného E. vo vzťahu k výpovedi svedka B.. Zároveň v uznesení krajského súdu bolo vytknuté Okresnému súdu Košice I, že neuveril tvrdeniam poškodeného P.

Krajský súd taktiež vytkol vo svojom uznesení Okresnému súdu Košice I, že z citácie ustanovenia o oslobodení nebol citovaný aj dôvod, pre ktorý došlo k oslobodeniu obžalovaných, čo bolo dôvodom zrušenia rozsudku Okresného súdu Košice I podľa zaužívanej súdnej praxe.

Pri novom prejednaní veci Okresný súd Košice I dňa XX. decembra XXXX vykonal hlavné pojednávanie. Na tomto pojednávaní nebol prítomný obžalovaný M. nakoľko vo svojom prehlásení zo dňa XX. apríla XXXX na čl. 386 sa vyjadril, že všetky pojednávania sa môžu vykonať v jeho neprítomnosti. Obžalovaný N. na hlavnom pojednávaní prítomný bol. Na tomto hlavnom pojednávaní vypočul súd v zmysle uznesenia krajského súdu svedka B., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pozná M. aj N. Na otázku predsedu senátu, či bol v minulosti ubytovaný v penzióne O. v O. a ak áno, kedy bol ubytovaný a s kým bol ubytovaný, tento uviedol, že nikdy v tomto hoteli - penzióne ubytovaný nebol, na nič také si nespomína.

Týmto tvrdením svedka bola vyvrátená obhajoba obžalovaného N.

Súd vo vzťahu k vyjadreniu Krajského súdu v C. uvedeného v jeho uznesení vo vzťahu k znaleckému posudku na poškodeného Q. tento prehodnotil a stotožnil sa s názorom krajského súdu tento plne rešpektujúc.

Súd ďalej oboznámil listinné dôkazy vyplývajúce z hlavného pojednávania zo dňa X. apríla XXXX. Ďalej súd oboznámil spis Okresného súdu Košice II a to vo vzťahu k obžalovanému N. sp. zn. 2T/238/2008, z ktorej zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 11. decembra 2013 bol oboznámený trestný rozkaz vyššie uvedeného spisu Okresného súdu Košice II. Na hlavnom pojednávaní súd ďalej oboznámil v rámci dokazovania spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/30/2010, z ktorého bolo zrejmé, že v predmetnej veci je vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 3.2.2014, ktorá vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. Pokiaľ sa týka trestnej veci vedenej voči obžalovanému N. na Okresnom súde Košice I sp. zn. 2T/23/2009, v predmetnej veci ku dňu rozhodnutia nebol vytýčený termín hlavného pojednávania. Zo spisu OS Košice I. sp. zn. 0T/135/2013, týkajúci sa obžalovaného M., ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní vyplýva, že trestným rozkazom 0T/135/2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 29.8.2013.

Súd mal vzhľadom na vykonané dokazovanie podporené aj názorom krajského súdu v zmysle jeho uznesenia, že obaja obžalovaní sa dopustili žalovaného zločinu lúpeže v zmysle § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. Ako je vyššie uvedené obhajobu obžalovaného N. vyvrátil svedok B.

Na základe doplneného dokazovania v zmysle uznesenia krajského súdu, súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom súd ich konanie právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého pojmové znaky skutkovej podstaty obžalovaní naplnili po objektívnej stránke tým, že za použitia násillia alebo hrozby násillím ako prostriedku na prekonania kladeného, alebo očakávaného odporu použili fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby, resp. túto spáchali na osobe, ktorú páchatelia uviedli do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatelia použili násillie proti veci iného (§ 22 ods. 7 Tr. zák.). Ide o prekonanie alebo zamedzenie kladenému alebo očakávanému odporu. Násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého. Nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor. Násillie spravidla smeruje proti tomu, kto má vec u seba. Možno ho však spáchať aj proti inej osobe alebo veci, pokiaľ je prostriedkom nátlaku na vôľu poškodeného. Po stránke subjektívnej obaja obžalovaní konali formou minimálne nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b.) Tr. zák. ako osoby trestne zodpovedné a vedomé si svojho konania.

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k N. vyplýva, že tento bo doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pokiaľ sa týka obžalovaného M., doposiaľ bol trestaný 6-krát. Obžalovaný O. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, taktiež obžalovaný N.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vo vzťahu k obžalovaným prihliadol najmä na stupeň nebezpečnosti ich konania pre spoločnosť, ich pomery ako i na možnosti ich nápravy. V danom prípade súd uložil oboj obžalovaným tresty súhrnné a zároveň zrušil rozsudky a trestné rozkazy tak, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 11. decembra 2013. Súd dospel k záveru, že pre účely trestu u oboch obžalovaných v zmysle § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zák. v danom prípade bolo potrebné uložiť tresty nepodmienené, vyjadrené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ sa týka zaradenia obžalovaných do výkonu trestu, súd vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko obaja obžalovaní v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku - zločinu, boli vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. v adhéznom konaní rozhodol o zaviazaní oboch obžalovaných k náhrade škody a to v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.