

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2305207737
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2305207737.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, Bratislava, Lamačská cesta 8, IČO: 31 749 542, proti odporcom: 1. Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T., U. XXX, 2. Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T., V. Z. XX/X, 3. Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T., R. XXX/X, zastúpenému advokátkou: JUDr. Jana Bezáková, so sídlom Prievidza, Bakalárska 4, o zaplatenie 24.199,01 Eur (729.019,50 Sk), o oprave rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.6.2013 č.k. 24Co/220/2012-320, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.6.2013 č.k. 24Co/220/2012-320 sa opravuje v záhlaví tak, že zastúpenie odporcu 2 advokátkou sa vypúšťa.

odôvodnenie:

V záhlaví rozsudku citovaného vo výroku tunajší súd uviedol, že odporca 2. Y. U. je zastúpený advokátkou: JUDr. Máriou Habalčíkovou, so sídlom Prievidza, Bakalárska 4. Z obsahu spisu ale vyplýva, že menovaná advokátka oznámila súdu podaním zo dňa 2.4.2009 doručeným Okresnému súdu Galanta nasledujúci deň, že písomne vypovedala plnomocenstvo odporcovi 2. V čase vyhotovovania predmetného rozsudku odvolacieho súdu teda už odporca 2 nebol v konaní právne zastúpený.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku možno opraviť rozhodnutie súdu v prípadoch keď ide o chyby v písaní alebo v počítaní, ako aj o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti sú podobného pôvodu, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejme.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené, došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku k zrejmej nesprávnosti v jeho záhlaví, keď bolo uvedené, že odporca 2 bol v čase vyhlásenia rozsudku zastúpený advokátkou, hoci podľa obsahu spisu už tomu tak nebolo, bolo potrebným, aby súd s použitím ust. § 164 O.s.p. túto chybu v záhlaví citovaného rozsudku spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia opravil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.