

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/276/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216591  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313216591.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci navrhovateľky Q. I. Y. S.-V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, XXX XX S., t.č. G. P. Č.. X, XXX XX S., proti odporcovi Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, XXX XX S., t.č. S. Č.. XX, XXX XX S., v konaní na určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu 13.11.2013 sa domáhala, aby súd zavial odporcu prispievať jej manželským výživným vo výške 5,- eur mesačne vždy do 01. dňa v každom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že uzavreli manželstvo s odporcom 14.04.2007, majú jedného maloletého syna Q.. Spočiatku bývali v dvojizbovom byte v S., následne pre nezhody v manželstve opustila spoločnú domácnosť a v auguste 2013 sa vrátila spolu so synom k svojim rodičom. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a so synom v rodinnom dome v G. P.. Od augusta 2013 jej manžel neprispieval žiadnou finančnou sumou na výživu a ani na výživu maloletého syna. Zároveň uviedla, že podala na Okresný súd Humenné 05.09.2013 návrh na rozvod ich manželstva. V súčasnosti je nezamestnaná a je evidovaná na ÚPSVaR v Humennom. Jej príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 116,- eur. Rodinné prídavky vo výške 23,10 eur poberá odporca. Návrh podala z dôvodu, aby splnila podmienky nároku na dávku v hmotnej núdzi. Udáva, že nemá dostatok finančných prostriedkov, pretože má výdavky spojené s bývaním, stravovaním, mobilom, drogériou a iných potrieb. Zároveň zvýraznila, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o spoločného maloletého syna. Na týchto tvrdeniach navrhovateľka zotrvala aj počas pojednávania.

Odporca vo veci uviedol, že žiada návrh zamietnuť z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Potvrdil to čo udávala navrhovateľka a uviedol, že on je úplne invalidný dôchodca, jeho mesačných dôchodok je vo výške 272,60 eur. Potvrdil, že poberá rodinné prídavky vo výške 23,10 eur. Celkový jeho príjem je vo výške 295,70 eur. Momentálne po nezhodách v manželstve žije taktiež u svojich rodičov na adrese S. XX. Je nezamestnaný a nikde nepracuje. Má výdavky a to jednak platí výživné vo výške 27,13 eur, ďalej platí synovi detské poistenie 13,28 eur, platí svoje poistenie vo výške 13,28 eur, platí za mobilný telefón paušál 20,- eur mesačne, platí nájom za spoločný byt s manželkou vo výške 92,29 eur, ako aj elektriku v tomto byte vo výške 98,- eur. Podotkol, že okrem toho má samozrejme výdavky na stravu, drogériu ako aj ďalšie potreby. Na preukázanie týchto tvrdení doložil do súdneho spisu doklady o týchto platbách. Potvrdil, že sa vedie rozvodové konanie a dočasne bol syn zverený do osobnej starostlivosti

navrhovateľky s tým, že jeho výživné je určené vo výške 27,13 eur. Do súdneho spisu doložil prehľad svojich príjmov a výdavkov, potvrdenie o výške dôchodku, čiastočný výpis z listu vlastníctva 881 ohľadom spoločne nadobudnutého bytu, mesačný predpis nájomného a úhrad spojených s týmto spoločným bytom, uznesenie Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/288/2013 o predbežnom zverení maloletého a o uložení výživného vo výške 27,13 eur.

Potvrdenia z poisťovní o platení poistného na seba a na maloletého syna.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedenými listinami, s výpoveďami účastníkov a zistil tento skutkový stav. Účastní konania uzavreli manželstvo a v súčasnosti sa vedie rozvodové konania, ktoré doteraz nie je ukončené. Zatiaľ bolo predbežne rozhodnuté o zverení maloletého syna do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživné sumou 27,13 eur mesačne. Z doložených listín vyplýva, že celkový príjem odporcu je vo výške 295,07 eur a jeho výdavky sú minimálne vo výške 263,98 eur bez stravy, ubytovania, drogérie a ostatných potrieb.

Na pojednávaní účastníci zotrvali na svojich tvrdeniach a po príslušnom poučení súdu nemali ďalšie návrhy na dokazovanie, preto dokazovanie vo veci bolo skončené.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nie sú splnené podmienky, aby súd mohol návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Je pravda, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť a že títo účastníci spoločne nežijú a momentálne sa vedie rozvodové konanie. V konaní však bolo preukázané, že žiadne z manželov nemá podstatný príjem tak, aby bola zabezpečená rovnaká životná úroveň a na strane odporcu ako invalidného dôchodku nebol preukázaný dostatok finančných prostriedkov, aby tento mohol hradiť výživné svojej manželke, t.j. navrhovateľke. Obaja účastníci sú nezamestnaný a je zrejmé, že navrhovateľka preukázala v súlade so zákonom o rodine potrebu finančného príjmu. Na druhej strane však oprávnené schopnosti a možnosti odporcu neumožňujú, aby jej hradil výživné, pretože jeho príjem je nepostačujúci ani na úhradu jeho nákladov a nákladov ich spoločného maloletého syna. Z týchto dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že odporca nemá právo na náhradu trov konania, pretože hoci mal vo veci plný úspech, trovy konania mu nevznikli a žiadne si neuplatnil.

Súd poukazuje aj na to, že po vyhlásení rozsudku sa obaja prítomní účastníci po odôvodnení a po podaní príslušného poučenia vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom na úradnom

zázname súdu. Z tohto dôvodu, tento rozsudok v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p. neobsahuje podrobnejšie odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Vzhľadom na to, že účastníci sa práva odvolania proti tomuto rozsudku vzdali, tento rozsudok právoplatnosť nadobúda dňom jeho doručenia.