

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010368
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213010368.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej PhD., v trestnej veci proti obžalovanému O. F., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr.zák., o odvolaní obžalovaného O. F., proti rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/90/2013 zo dňa 24.10.2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného O. F., ako nedôvodné z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný O. F. uznaný vinným zo spáchania pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr.zák., na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v mesiaci september roku 2012 až do dňa 17. októbra 2012 si od presne nezistených osôb a nezistených miestach v okrese Komárno neoprávnene bez povolenia príslušného orgánu kupoval psychotropnú látku pervitín, ktorú následne u seba prechovával a túto jednak sám užíval a jednak v Komárne na rôznych vopred dohodnutých miestach predával ďalším odberateľom - konzumentom, a to C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., ul. biskupa J. XX/X a v období od septembra roku 2012 do presne nezisteného dňa v októbri 2012 v Komárne na vopred dohodnutých miestach predal pervitín v presne nezistenom množstve 2-krát za cenu 5 € za jednu dávku pervitínu a T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., ul. H. X/XX v presne nezistenom čase v mesiaci september 2012 a dňa 11.10.2012 v Komárne na Štúrovej ulici v reštaurácii Bow Garden, v oboch prípadoch predal jednu dávku pervitínu za cenu 10€ za jednu dávku pervitínu a dňa 17.10.2012 v nočných hodinách počas jazdy z Patiniec smerom do Komárna v motorovom vozidle zn. T. G. X.XT, EČ: KN XXX CI u seba neoprávnene prechovával jednu zatvorenú injekčnú striekačku o objeme 2ml s obsahom bielej kryštalickej látky - pervitínu o objeme 1 ml za účelom predaja ďalšiemu odberateľovi, ktorú injekčnú striekačku dňa 17.10.2012 v čase okolo 23.45 hod. v Iži, na Hlavnej ulici, pred rodinným domom číslo XXX, počas policajnej kontroly vykonanej príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Komárno vyhodil z motorového vozidla cez okno na strane spolujazdca, pričom zatvorená injekčná striekačka bola zaistená príslušníkmi polície a podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/16797 vykonanou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 723 mg, s priemernou koncentráciou 69,1% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 500 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 13 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

Za to mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný O. F. do výroku o treste, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania poukazoval na to, že urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. a uložený trest považuje za neprimerane prísny. Žiadal, aby krajský súd použil ustanovenie § 39 ods.1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže vzhľadom na okolnosti prípadu sa má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Už v prípravnom konaní zaujal konštruktívny prístup k procesu dokazovania, k trestnej činnosti sa priznal, čin oľutoval a napomáhal orgánom činných v trestnom konaní náležite zistiť skutkový stav. Pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a nebola u neho zistená žiadna priťažujúca okolnosť.

Vo väzbe je už viac ako jeden rok, v inej trestnej veci vedenej proti nemu bol vo väzbe tri roky a štyri roky strávené vo väzbe pociťuje ako trest. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám rozhodol a uložil mu trest odňatia slobody pod dolný výmer zákonom stanovenej trestnej sadzby pri aplikácii § 39 ods. 1 Tr.zák.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný, rovnako ako aj uložený trest. Navrhla preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný, ako aj jeho obhajca trvali na dôvodoch podaného odvolania a žiadali uloženie trestu odňatia slobody v dĺžke výkonu väzby.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonné dôvody na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr.por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní a aj z dôvodov napadnutého rozsudku, obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods.1 písm. a/ Tr.por., okresný súd toto vyhlásenie prijal a preto vykonal dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste.

Pri preskúvaní zákonnosti a odôvodnenosti výroku napadnutého rozsudku ako aj správnosti postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, krajský súd zistil, že okresný súd v tomto smere vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a dospel aj k správne mu záveru o uložení trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov nepodmienečne.

Podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák., pretože neboli preukázané ani žiadne okolnosti prípadu a neboli zistené pomery páchatela, pre ktoré by bol trest uložený na samej dolnej hranici trestnej sadzby neprimerane prísny. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti po prepustení z väzby, v ktorej bol za takú istú trestnú činnosť. Zahľadenie odsúdenia pre drogovú trestnú činnosť nemožno zohľadňovať ako priťažujúcu okolnosť, avšak svedčí o osobe obžalovaného, ktorý má sklony k páchaniu rovnakej trestnej činnosti a teda podľa názoru krajského súdu nie sú splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby a preto krajský súd odvolanie obžalovaného O. F. zamietol ako nedôvodné, v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný

prostriedok.