

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202871
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká s.r.o., JUDr. Alžbeta Fuchsová, Vlárská 32, 831 01 Bratislava proti odporkyňi: T. V., K. B. Z. XXX /., XXX XX B. Z.. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie K. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 696,10 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 696,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 360,32 € od 15.08.2008 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 145,68 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 696,10 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.02.2007 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko a.s.) s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienkach. Nakoľko odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 14.08.2008 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu je aktuálna výška debetného zostatku v sume 360,32 €. Navrhovateľ je podľa všeobecných obchodných podmienok oprávnený sankcionovať nevysporiadaný debetný zostatok sankčnou úrokovou sadzbou 20 %.

Dňa 11.02.2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz sp. zn. 31Ro/252/2013-29. Nakoľko sa platobný rozkaz odporkyňi doručiť do vlastných rúk nepodarilo, súd uznesením zo dňa 16.04.2013 č.k. 31Ro/252/2013-40 platobný rozkaz zrušil.

Súdu sa pobyt odporkyne zistiť nepodarilo, preto jej súd uznesením č.k. 16C/11/2013-59 zo dňa 21.10.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku K. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu ako aj opatrovníčky odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 15.10.2013 s tým, že vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením má riadne doručené dňa 21.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z Obchodného registra má súd za preukázané, že obchodné meno navrhovateľa bolo v období od 01. 10. 2003 do 31. 12. 2011 Dexia banka Slovensko a.s.

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 13.02.2007 vyplýva, že bola uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania a jej predmetom bolo okrem iného zriadenie rastového osobného účtu.

Podľa článku III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. ak vznikne na účte debetný (záporný) zostatok, má banka právo uplatniť úročenie debetu a následne takýto úrok zúčtovať na ťarchu účtu, prípadne účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. vyplýva, že poplatok pri nepovolenom debete na osobnom účte predstavuje sankčnú úrokovú sadzbu 20 % p. a.

Z výpisu z účtu odporkyne za obdobie od vyplýva, že debetný zostatok odporkyne na účte predstavuje sumu vo výške 360,32 Eur.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd má po vykonanom dokazovaní za preukázané, že dňa 13.02.2007 uzatvorili účastníci tohto konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej predmetom bolo okrem iného zriadenie osobného účtu. Na osobnom účte odporkyne vznikol ku dňu 14.08.2008 debetný zostatok vo výške 360,32 Eur ako dôsledok nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov. Navrhovateľ má preto voči odporcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 360,32 Eur ako aj zo sankčného úroku vo výške 335,78 €.

Z dôvodu, že odporkyňa nepovoleným prečerpaním peňažných prostriedkov vytvorila na svojom osobnom účte debetný zostatok vo výške 360,32 Eur, vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. III bod 23. Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. nárok na úročenie debetného

zostatku sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 20 % ročne, tak ako je uvedené v Sadzobníku poplatkov Dexia banka Slovensko a.s.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 51,45 Eur /bez DPH/, vychádzajúc z hodnoty veci 696,10 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 02.08.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky),

- písomné podanie na súd vo veci samej 06.02.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 1 x 7,63, 1x 7,81 € (§16 ods. 3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 121,40 + DPH spolu 145,68 Eur.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnou upomienkou alebo pokus o zmier a túto predsúdnou korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si navrhovateľ uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier.

b/ Uhradený súdny poplatok - 41,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).