

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010873
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obvineného T. R. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 11.12.2013 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným T. R. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený T. R. - nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko
A. A. - X. A. Č.. XXX, okres
Dunajská Streda

je vinný, že

dňa 16. mája 2013 v čase okolo 01.00 hod. v obci A. A. - X. A., okres Dunajská Streda násilím vnikol do riadne oploteného areálu skladu pod súpisným číslom XX a to tým spôsobom, že odistil riadne zaistené a uzamknuté 1,5 m vysoké dvojkrídlové drevené dvere vedúce do areálu skladu, následne cez nich sa dostal do areálu, kde z tam odstaveného traktora značky Kryštál číslo 8011, evidenčného čísla L. XXX T. odmontoval za pomoci kľúča na matice železné závažie značky Urzus, ktoré následne odcudzil, čím pre poškodeného G. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. A. - X. A. Č. XX, okres Dunajská Streda spôsobil škodu vo výške 290,- Eur podľa odborného ohodnotenia, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov pri zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/40/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatného dňa 07.06.2013.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 290,- (dvestodevätdesiat) Eur poškodenému G. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. A. - X. A. Č.. XX, okres Dunajská Streda.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného Adriána Uhera návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 1Pv/468/2013.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..